

Dosarul nr.21r-219/18

nr. 02-21r-5423-28022018

DECIZIE

10 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Negru Maria

judecători

Mănăscurtă Igor

Spoială Alexandru

cu participarea:

procurorului

Harti Vladislav

avocaților

Botnariuc Alexandru și Rudenco Eduard

reprezentanților

Pascalov Svetoslav și Pleșca Sergiu

interpretului

Burdilă Alisa

a judecat, în ședință publică, recursul condamnatului Platon Veaceslav declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.21-923/17 din 07 februarie 2018, –

CONSTATĂ:

1. La data de 30.06.2017, Veaceslav Platon a depus o plîngere împotriva inacțiunilor administrației Penitenciarului nr.13 cu privire la acordarea dreptului de a beneficia de un frigider. Ulterior, Veaceslav Platon și-a concretizat cerințele și a solicitat suplimentar și acordarea dreptului de a beneficia de un calculator și televizor.

2. În motivarea plîngerii, Platon Veaceslav a invocat că în perioada estivală în celula în care se deține temperatura depășește 25-30 grade C. Astfel există necesitate stringentă de un frigider mic pentru păstrarea produselor ușor alterabile. Referitor la calculator a menționat că la cauzele penale în care se învinuiește există înregistrări video, care nu le poate viziona fără computer. Astfel pentru vizualizarea lor calculatorul este necesar.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.21-923/17 din 07 februarie 2018, plîngerea depusă de către Veaceslav Platon împotriva inacțiunilor administrației Penitenciarului nr.13, cu privire la acordarea dreptului de a beneficia de frigider, calculator și televizor a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

4. Nefiind de-acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.21-923/17 din 07 februarie 2018, condamnatul Platon Veaceslav a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 07 februarie 2018, cu obligarea administrației Penitenciarului nr.13 de a acorda dreptul de a beneficia de frigider, televizor și calculator în celula de deținere. Motivele invocate pot fi rezumate la următoarele: consideră total lipsit de suport probant și juridic acest argument, deoarece în plîngerea din 30.06.2017 a invocat că s-a adresat în instanța de judecată deoarece Departamentul Instituțiilor Penitenciare și administrația Penitenciarului nr.13 nu acordă răspuns la solicitări. La 19.07.2017 și 20.07.2017 s-a adresat cu petiții către Departamentul Instituțiilor Penitenciare, fără a primi vreun răspuns. Consideră că este neîntemeiat argumentul, precum că a fost dispusă prelungirea termenului de stopare a primirii în instituțiile penitenciare a aparatului electric al condamnaților pe o perioadă de 6 luni, în legătură cu supraîncărcarea rețelelor electrice din cadrul instituțiilor penitenciare. Acest ordin se reflectă doar asupra anumitor deținuți, unde administrația penitenciarului nr.13 are careva interese meschine de a-i îngriji orice drept de care ar putea beneficia. De asemenea a prezentat răspunsul Departamentului instituțiilor penitenciare nr.12/1- C-1947 din 01.08.2017, pe care îl considerăm unul ilegal și lipsit de temei juridic, deoarece cauzele penale pornite în privința sa, au fost prezentate doar în formă electronică, ce conțin informații cum ar fi: înregistrări audio, înregistrări video, corespondența electronică, astfel, toate acestea urmează a fi examinate minuțios de către el.

5. În ședința instanței de recurs, avocații Eduard Rudenco și Alexandru Bodnariuc în interesele lui Platon Veaceslav și Platon Veaceslav au susținut recursul declarat, iar procurorul Harti Vladislav, reprezentantul Penitenciarului nr.13 Pleșca Sergiu și reprezentantul Departamentului Instituțiilor Penitenciare Pascalov Svetoslav au pledat pentru respingerea recursului și menținerea în vigoare a încheierii recurate.

6. Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului, consideră recursul nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:

7. Conform art.449 Codul de procedură penală. *judecând recursul. instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul.*

menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

8. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, poate respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.

9. Conform art.473¹ Codul penal, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

10. Conform art.178 Codul de executare, activitatea instituțiilor și organelor care asigură executarea hotărîrilor cu caracter penal este supusă, în modul stabilit de actele normative, unui control departamental din partea organelor ierarhic superioare. În cadrul controlului asupra modului de punere în executare a hotărîrilor cu caracter penal, Departamentul instituțiilor penitenciare poate anula actele și deciziile prevăzute de prezentul cod, emise de administrația instituției penitenciare cu încălcarea prevederilor legale.

11. Colegiul penal constată că, Platon Veaceslav, la 30.06.2017, a depus plîngere în instanța de judecată cu privire la solicitările indicate și cu concretizările ulterioare. De asemenea, Colegiul penal constată că la 19.07.2017 și respectiv la 20.07.2017 Platon Veaceslav s-a adresat către Departamentul Instituțiilor Penitenciare cu solicitările respective. Acest fapt este confirmat prin răspunsul Departamentului Instituțiilor Penitenciare din 01.08.2017 (f.d.18). Astfel, Platon Veaceslav s-a adresat direct în instanța de judecată înaintea de depunerea cererilor prealabile către Departamentul Instituțiilor Penitenciare. Platon Veaceslav nu a fost în drept de a înainta cererea respectivă direct instanței judecătorești. Condamnatul a omis să facă dovada faptului respectării procedurii extrajudiciare stabilite, urmând astfel ca în prealabil să se adreseze organului unde execută pedeapsa și Departamentului Instituțiilor Penitenciare, și doar dacă nu va fi de acord cu refuzul acordat sau nu va primi nici un răspuns, va putea solicita personal instanței competente din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa. În caz contrar, în situația în care procedura extrajudiciară stabilită nu este respectată, instanța de judecată este lipsită de competență să soluționeze chestiunile respective.

12. La caz, normele juridice urmează a fi interpretate în mod sistemic. Astfel, din sensul art.178 Codul de executare rezultă necesitatea exercitării căii prealabile. Controlul departamental este obligatoriu și, poate fi, mult mai eficient și prompt în soluționarea chestiunilor condamnaților și preveniților.

13. Referitor la celelalte argumente invocate, Colegiul penal menționează că nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs deoarece problematica neexercitării căii prealabile implică respingerea recursului, indiferent de prezența sau lipsa altor temeieri.

14. În baza art.448 Codul procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Se respinge, ca nefondat, recursul condamnatului Platon Veaceslav declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr.21-923/17 din 07 februarie 2018 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător

Negru Maria

judecători

Mănăscurtă Igor

Spoială Alexandru