

Dosarul nr.1a-1762/22

nr. 1-19152326-02-1a-01092022

Prima instanța: Judecătoria Orhei (sediul Central)

Judecător: Ecaterina Buzu

DECIZIE

25 aprilie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Daguța

Grefier:

cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Inculpatului (prin teleconferință)

Interpretului

Silvia Cecan

Dorin Dulghieru și Sergiu

Stanislav Sandu

Alexandru Casir

Liudmila Bîrcă

Vadim Bujac

Diana Guzun

examinând în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul inculpatului Vadim Bujac declarat împotriva sentinței din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Orhei (sediul Central) în cauza penală de învinuirea lui

Bujac Vadim *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în or.Rîșcani, str.***** studii medii incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior judecat,

-prin sentința din 09.04.2010 a Judecătoriei Gagarin Federația Rusă în baza art.158 alin.(2) Cod penal al Federației Ruse, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10000 lei.,

-prin sentința din 31.01.2013 Judecătoriei Edineț în baza art. 190 alin.(2) lit.c),d) CP fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10000 lei cu privarea de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind

importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 ani;

-prin sentința din 23.12.2014 a Judecătoriei Bălți în baza art. 186 alin.(2) lit.d) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art.34 CP sub formă de 2 ani închisoare și art. 190 alin.(5) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 34 CP sub formă de 10 ani închisoare. În baza art. 84 alin.(1) CP prin cumulul total al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani, în baza art. 85 CP i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 ani, pedeapsa din 2013 amenda ce constituie 10000 lei conform art. 87 alin.(2) CP urmează a fi executată de sine stătător.

-prin sentința din 22 februarie 2022 a Judecătoriei Bălți, în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe o perioadă de 3 ani.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.09.2019- 29.07.2022;

Instanța de apel: 01.09.2022 - 25.04.2023.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza probelor și materialelor din dosarul penal, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Soluția și argumentele instanței de fond.

*Prin sentința din 29 iulie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a recunoscut vinovat, Bujac Vadim *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal al RM, în baza acestei norme, i s-a stabilit pedeapsă cu*

închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, la pedeapsa aplicată prin noua sentință s-a inclus parțial durata pedepsei neexecutate stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 22 februarie 2022, și i s-a stabilit lui Bujac Vadim ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei lui Bujac Vadim va fi calculat din data intrării în vigoare a sentinței și punerii în executare.

S-a explicat părții vătămate Turuta Oleg, că este în drept să se adreseze cu acțiune în judecată în procedură contencioasă în potrivea lui Bujac Vadim ***** privind repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiune, dacă va considera de cuviință.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Bujac Vadim ***** , în perioada de timp mai-iunie 2018, având intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare, prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul înstrăinării unui automobil de model „BMW,, cu numerele de înmatriculare OBV 432, a extorcat mijloace bănești de la Turuta Oleg în sumă de 8500 euro echivalent a 166180 lei, cauzându-i părții vătămate Turuta Oleg o daună materială în proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bujac Vadim a săvârșit escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune în proporții mari, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (4) din Codul penal al RM.

Argumentele apelantului.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, inculpatului Bujac Vadim a declarat apel împotriva sentinței menționate, solicitând casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să i se recalifice acțiunile în baza art. 190 alin.(2) CP

Susține că, nu este de acord cu sentința instanței de fond ca fiind una neîntemeiată, nu este de acord cu calificarea infracțiunii la alin. (4) al art. 190 CP pe motiv că nu a primit suma de 10000 mii euro de la partea vătămată.

Menționează că, partea vătămată Turuta Oleg nu poate demonstra faptul transmiterii banilor în mărimea care a indicat Baranețcaia Ala, doar numai faptul că a prezentat careva cecuri bancare de transferarea banilor lui Roman, însă careva probe directe că Roman a transmis suma de bani cet. Baranețcaia Ala nu sunt.

Invocă că, la emiterea sentinței de condamnare instanța a reținut declarațiile părții vătămate care nu corespund adevărului și anume faptul că partea vătămată intenționat a indicat suma mai mare urmărind scopuri personale.

Argumentele părților.

În ședința instanței de apel avocatul Ludmila Bîrcă, în interesele inculpatului Bujac Vadim, a solicitat admiterea apelului declarat de inculpat conform motivelor invocate în cererea de apel.

Acuzatorul de stat procurorul Alexandru Casir, în ședința instanței de apel, a pledat pentru admiterea apelului declarat de inculpat din alte motive, cu recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 190 alin.(1) CP, luând în considerație modificările efectuate la art. 126 CP.

Inculpatul Bujac Vadim, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat solicitând admiterea lui conform motivelor consemnate, și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Partea vătămată Turuta Oleg în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat, procedura citării legale, fiind executată. În corespundere cu prevederile art. 412 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea apelului declarat de inculpat, în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel.

Instanța de apel constată că, sentința primei instanțe a fost atacată cu apel numai de către inculpatul BUJAC Vadim, din care considerente, potrivit prevederilor art.409 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel va judeca apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În conformitate cu art. 400 alin.(1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin.(1) CPP, instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art.414 alin. (2) CPP, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În temeiul art.414 alin.(4) CPP, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Potrivit art. 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale.

Astfel, analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de a constata că, Bujac Vadim *****, în perioada de timp mai-iunie 2018, având intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul înstrăinării unui automobil de model „BMW,, cu numerele de înmatriculare OBV 432, a extorcat

mijloace bănești de la Turuta Oleg în sumă de 8500 euro echivalent a 166180 lei, cauzându-i părții vătămate Turuta Oleg o daună materială în proporții mari

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Bujac Vadim a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Fiind audiat în instanța de fond inculpatul Bujac Vadim a declarat că până la caz pe partea vătămată, Turuta Oleg nu l-a cunoscut. În 2018, iarna sau toamna a plasat un anunț pe portalul www.999.md cu privire la vânzarea automobilului de model Mercedes C220 anul producerii 2011 de culoare neagră, nr. de înmatriculare nu și le amintește, dar era înmatriculat în RM, dar automobilul era avariat. Prețul de vânzare era negociabil. A fost contactat de o persoană în aceeași seară după plasarea anunțului prin intermediul portalului menționat, a întrebat ce sumă solicită pentru automobilul dat. I-a răspuns persoanei dar nu își amintește ce sumă i-a menționat pentru automobil, iar persoana a răspuns că se va gândi.

Peste câteva zile i-a scris din nou și i-a propus să-i vândă doar actele pe automobilul dat, el a fost de acord. I-a indicat suma de 1000 euro pentru documente, deoarece pentru automobil la dezmembrări îi propuneau suma de 3500 euro, care îi convenea. Ulterior a făcut schimb de numere de telefon, s-au telefonat prin intermediul aplicației „Viber” și s-au înțeles asupra vânzării actelor automobilului. I-a spus că nu se poate deplasa la întâlnire, deoarece el se află peste hotarele RM, de facto se afla în Penitenciarul nr. 11 Bălți. A spus că la întâlnire se va prezenta cunoscuta sa, Baravețcaia Ala și îi va aduce actele. Persoana a menționat că trebuie să vină în mun. Orhei și cu Baravețcaia Ala se va întâlni prietenul acestuia pe nume Roman. Baravețcaia Ala și Roman s-au întâlnit, i-a transmis certificatul de înmatriculare pentru automobil, Roman i-a transmis lui Baravețcaia Ala suma de 1000 euro pentru actele automobilului. Baravețcaia Ala a luat suma de 1000 euro și i-a menționat că atunci când automobilul va fi dat la dezmembrări o să îi dea partea de caroserie a automobilului de model BMW unde este indicat VIN codul. Peste 2 săptămâni a transmis partea din caroserie cu codul VIN, a organizat transmiterea părții din caroserie prin intermediul taxiului sau rutierei, nu își amintește exact dar a fost transmis în adresa prietenului părții vătămate pe nume Roman. Pe această notă toate negocierile cu partea vătămată, Turuta Oleg au încetat.

După aproximativ 3 săptămâni a primit un mesaj pe rețeaua „Viber” unde era indicat „Sună-mă urgent”. A telefonat și Turuta Oleg l-a rugat să îl ajute să procure un automobil identic cu cel care a fost dat la dezmembrări, cu nr. de înmatriculare străine

pentru ca partea din caroseria automobilului dat la dezmembrări să fie sudată la automobilul cu nr. de înmatriculare străine. El a răspuns că se va interesa dacă se va primi și în câteva zile îi va da un răspuns. Peste câteva zile a găsit pe un site străin un automobil asemănător, cu nr. de înmatriculare străine și voia să organizeze aducerea automobilului dat în RM. A cerut de la Turuta Oleg un avans în sumă de 700 euro pentru a achita evacuatorul până în Latvia. Acesta a fost de acord dar cu condiția să îi lase ceva în calitate de gaj, el i-a propus să îi lase în gaj actele de la automobilul cunoscutei sale, Baravețcaia Ala. Turuta Oleg a fost de acord, a rugat-o pe Baravețcaia Ala să vină în mun. Orhei, unde prietenul lui Turuta Oleg pe nume Roman a transmis sub recipisă suma de 700 euro și a primit actele de la automobilul lui Baravețcaia Ala. Baravețcaia Ala a luat banii și i-a transferat pe contul său din cadrul Penitenciarului nr. 11 Bălți, este un cont comun dar este indicat numele persoanei destinate din Penitenciar. A încetat discuțiile cu Turuta Oleg pentru o săptămână, după care l-a telefonat și i-a spus că nu reușește să rezolve situația cu automobilul și într-un termen scurt îi va întoarce suma dată în calitate de avans. Turuta Oleg a fost de acord, au continuat să comunice și a încercat să-l provoace la diferite acțiuni ilegale: contrabandă de țigări din Anglia, a mașinilor furate. El a refuzat propunerile acestuia, deoarece era necesară prezența personală, iar el nu putea să se prezinte, deoarece se afla în Penitenciarul nr. 11 Bălți. Turuta Oleg a văzut al doilea anunț plasat de el unde era pus anunțul spre vânzarea automobilului de model BMW seria 5 F10. Anunțul de vânzare a automobilului era plasat pe portalul www.999.md la un preț negociabil. Turuta Oleg a întrebat ce-i cu automobilul, el i-a spus că la automobilul dat este certificatul de înmatriculare, revizia tehnică și polița de asigurare dar nu are procura.

Turuta Oleg a întrebat de ce nu a făcut procura, el a spus că nu are procura, deoarece nu a reușit să o perfecteze, iar Turuta Oleg a întrebat cu ce preț vinde automobilul la care el i-a comunicat suma de 11000 euro. Turuta Oleg a spus că este scump și a refuzat. Au comunicat încă 2 săptămâni și la fiecare discuție încerca să micșoreze suma, iar el de fiecare dată refuza. În una din zile Turuta Olg l-a telefonat și i-a spus să-i înapoieze suma de 700 euro, el a spus că nu are suma dată, dar dacă dorește poate să se înțeleagă asupra procurării automobilului de model BMW și din suma respectivă poate să scadă suma datoriei sale față de acesta.

Turuta Oleg a fost de acord, iar deoarece el era dator față de acesta și spunea că are nevoie urgent de bani și a fost nevoit să accepte condițiile puse de acesta. Turuta Oleg i-a propus automobilul de model Daewoo Lanos de culoare albastră, anul producerii și numărul de înmatriculare nu și-l amintește, dar era înmatriculat în RM, la

suma de 2900 euro. A fost de acord cu propunerea lui Turuta Oleg, a rugat pe Baravețcaia Ala să găsească un șofer printre cunoscuți și să deplaseze automobilul BMW în mun. Orhei. Baravețcaia Ala a deplasat automobilul în mun. Orhei unde îi aștepta prietenul lui Turuta Oleg pe nume Roman care i-a transmis lui Baravețcaia Ala suma de 2200 euro și recipisa scrisă de Baravețcaia Ala și actele pe automobilul de model Volkswagen Golf care aparținea lui Baravețcaia Ala și automobilul de model Daewoo Lanos care a fost apreciat de Turuta Oleg la suma de 1200 euro. Baravețcaia Ala cu automobilul a mers în mun. Bălți împreună cu cunoscutul său, suma de 2000 euro a transmis-o lui Chițan Vasile care a procurat automobilul dat în leasing de la Aculov Andrei.

A plasat anunțul de vânzare a automobilului de model Daewoo Lanos pe portalul www.999.md, l-a telefonat o persoană care a propus pentru automobil suma de 800 euro pentru automobilul dat. A acceptat propunerea, persoana a venit și a văzut automobilul, a lăsat un avans în sumă de 100 euro și a spus că a doua zi este gata să vină în mun. Orhei, să facă procura și să achite suma integrală pentru automobil. A telefonat lui Turuta Oleg, l-a rugat să facă procura, a spus că procura este pe numele mamei sale, dar nu a spus cum se numește mama sau numărul acesteia. Baravețcaia Ala împreună cu cumpărătorul automobilului de model Daewoo Lanos au venit în mun. Orhei, i-a întâlnit Roman, dar nu își amintește numele de familie al acestuia. Împreună cu Roman au mers după mama lui Turuta Oleg, ulterior s-au deplasat la un notar pentru perfectarea procurii.

Peste 3-4 luni, deoarece figura în calitate de intermediar între Aculov Andrei și Chițan Vasile și deoarece el s-a înțeles asupra procurorii automobilului de model BMW în rate, Chițan Vasile a refuzat să plătească pentru automobil, iar el a telefonat lui Turuta Oleg. I-a spus lui Turuta Oleg că sunt probleme cu automobilul, că a fost intentat un dosar penal și l-a rugat să întoarcă automobilul dat. Turuta Oleg a început să se revolte și să strige, că el îl minte și că automobilul demult a fost reînmatriculat și automobilul nu poate fi în căutare. L-a întrebat cum a reînmatriculat automobilul și acesta a răspuns că trebuie să ai prieteni care lucrează în poliție. I-a transmis discuția între el și proprietarul automobilului de model BMW Aculov Andrei. Turuta Oleg a spus că nu crede și i-a propus să îi întoarcă suma care a luat-o sau alt automobil în schimbul automobilului de model BMW. Turuta Oleg a spus dacă îi dea suma de 10000 euro îi va întoarce automobilul. S-a revoltat deoarece el i-a vândut automobilul în suma mai puțin de jumătate din cea indicată de acesta, iar Turuta Oleg a întrerupt apelul după care nu a mai răspuns apelurilor de pe numărul său. Deoarece nu avea o altă soluție și trebuia rezolvată situația creată cu Aculov Andrei, i-a telefonat acestuia

și a spus unde se află automobilul și că l-a vândut lui Turuta Oleg, că automobilul deja a fost reînmatriculat pe numele altei persoane, dar numărul de înmatriculare a rămas același.

Peste câteva zile a fost telefonat de Turuta Oleg, nu își amintește la ce număr de telefon, dar este indicat în materialele cauzei, numele operatorului la fel nu și-l amintește, putea fi Moldcell sau Orange. De la Turuta Oleg a aflat că la domiciliul acestuia au fost colaboratorii poliției, PCCOCS, și batalionul special „Fulger” și căutau automobilul. L-a întrebat dacă îl crede vinovat referitor la cele întâmplate, a spus că îi este indiferent și va merge la poliție și va scrie plângere.

Pe parcursul a unei săptămâni l-a rugat să ia suma de bani pe care i-a transmis-o și să se despartă pe o notă pașnică, dar acesta a refuzat și a accentuat că are relațiile sale în organele poliție și avocați. A spus că va scrie plângere la poliție și în instanță va obține de la el de 10 ori mai mult decât suma propusă de el. I-a dorit succes, a stricat telefonul, l-a aruncat, și mai mult nu a comunicat cu Turuta Oleg. A terminat negocierile în perioada iunie-septembrie 2017-2018 era deținut în Penitenciarul nr. 17 Rezina. Fiind deținut în penitenciare comunica de pe numere diferite de telefon. Cu Turuta Oleg a comunicat de pe 2 numere de telefon. Mai mult discuta cu Turuta Oleg pe Messenger, WhatsApp și Viber. Recunoaște că îi datorează lui Turuta Oleg o sumă de bani care este de acord să o întoarcă, suma de 2200 euro constituită din 2900 euro suma automobilului și 700 euro suma datorată anterior lui Turuta Oleg și automobilul de model Daewoo Lanos ce aparținea lui Turuta Oleg în valoare de 1200 euro.

Suma de 2200 euro a primit-o Baravețcaia Ala, lui i-a transmis suma de 200 euro și 2000 euro lui Chițan Vasile a organizat el să fie transmiși. Baravețcaia Ala a luat suma care a negociat-o cu Turuta Oleg, dar nu putea să primească alte sume de la Turuta Oleg despre care să nu îi spună. Turuta Oleg și Baravețcaia Ala nu au comunicat personal și nu aveau numerele de telefon unul altuia, Baravețcaia Ala avea doar numărul lui Roman. Baravețcaia Ala era împotriva acestor fapte, iar de fiecare dată trebuia să o convingă să meargă să ia banii, din acest motiv este sigur că aceasta nu a luat careva sume de bani care să și le însușească. Procura pe automobilul Daewoo Lanos perfectată de mama lui Turuta Oleg nu a fost în aceeași zi cu data transmiterii automobilului de model BMW, a fost a doua zi sau după câteva zile, dar nu își amintește exact.

Întru confirmarea faptelor prejudiciabile constatate în acțiunile inculpatului Bujac Vadim a fost administrat următorul probatoriu:

-Declarațiile părții vătămate, Turuta Oleg, a declarat că pe până la caz pe Bujac Vadim nu l-a cunoscut. Nu își amintește data, aproximativ în vara anului 2018,

a găsit un anunț pe portal www.999.md, în anunț în care se menționa că se vând piese a automobilelor avariate. În anunțul respectiv era indicat numărul de telefon, numărul la moment nu și-l amintește. A apelat la numărul de telefon, în anunț era indicat că aduce mașini din Lituania spre vânzare. A apelat la numărul indicat și mereu a comunicat la numărul respectiv, ulterior prin același număr discuta prin intermediul aplicației WhatsApp. A discutat că dorește să procure un automobil, nu își amintește ce automobil dorea la moment. Persoana i-a răspuns că se află în Lituania, dar pot să comunice cu soția sa. Prețul negociat a fost de 4000-4500 euro pentru a fi adusă din Lituania un automobil. I-a spus că dea un avans pentru a fi sigur că dorește să procure automobilul dat, nu își amintește, posibil a dat 500 sau 1000 euro. La domiciliul lui era un prieten pe nume Guzun Roman, l-a rugat să se întâlnească cu soția lui Bujac Vadim, posibil pe nume Ala. A rugat prietenul său să se întâlnească cu soția lui Bujac Vadim pentru a-i da arvuna, urmau să se întâlnească în mun. Orhei, locul concret nu l-a discutat. Bujac Vadim i-a dat numărul de contact al soției sale pe nume Ala, el a transmis numărul prietenului său pe nume Roman și i-a relatat despre negocierile care le-a avut cu Bujac Vadim. A transmis banii ca arvună în sumă de 500 sau 1000 euro pentru a fi transmiși soției lui Bujac Vadim. Prietenul său s-a întâlnit cu soția lui Bujac Vadim, a cerut prietenului său să îi prezinte o siguranță că a transmis banii, i-a fost transmis certificatul de înmatriculare a automobilului de model Volkswagen Golf, dar nu își amintește din ce an.

A depus declarații după caz la poliție, susține declarațiile depuse la poliție, deoarece atunci informația era mai veridică, iar acum nu își amintește toate detaliile. Înafara de certificatul de înmatriculare a fost întocmită o recipisă de soția lui Bujac Vadim, era indicat numele ei, perioada de câteva săptămâni sau o lună, prietenul său i-a trimis o poza a recipisei prin Viber, deoarece el se afla peste hotare, la Londra. După ce a revenit în RM, după aproximativ o lună. Recipisa în original nu a văzut-o deoarece se păstra la Roman. După ce a fost transmisă arvuna i s-a spus că va fi adus automobilul care a dorit el, peste 2 săptămâni, dar peste 2 săptămâni nu a fost adusă mașina și a cerut banii. A cerut să i se întoarcă telefonic la numărul cu care discutaseră anterior și era plasat la anunțul postat pe www.999.md. A cerut banii de mai multe ori și a cerut să îi întoarcă suma de bani, Bujac Vadim a spus că banii nu poate să îi întoarcă, deoarece sunt cheltuiți și i-a propus un automobil de model BMW, pe care a spus că a procurat-o, a procurat-o seara și nu a reușit să facă procură cu proprietarul, dar are cheile și datele de contact al proprietarului la care el se poate adresa. Automobilul de model era BMW F10, anul producerii 2010, de culoare sură, înmatriculată pe teritoriul RM. Toate discuțiile au fost când era peste hotare. După ce

i-a propus automobilul de model BMW, i-a trimis o poză a certificatului de înregistrare, iar el l-a rugat pe Guzun Roman să verifice dacă automobilul nu are vreun sechestr. Guzun Roman i-a spus că automobilul nu este furat, este curat și nu are probleme, la început nu i-a menționat cine este proprietarul. Ulterior, după ce i-a transmis automobilul a văzut pe certificatul de revizie tehnică datele de contact ale proprietarului. A văzut că nu poate să scoată banii, a decis să accepte automobilul de model BMW, pentru care Bujac Vadim a cerut suma de 13000 euro. Bujac Vadim a declarat că nu poate să îl vândă, deoarece nu are contract de vânzare cumpărare cu proprietarul, a spus că nu are suma dată, dar a negociat poate să-i ofere 10000 euro. I-a menționat că are suma de 8500 euro, iar pentru suma care nu se ajungea până la 10000 euro a propus automobilul său de model Daewoo Lanos de culoare albastră, numărul de înmatriculare nu și-l amintește. Peste câteva zile, Bujac Vadim i-a răspuns că acceptă condițiile date, despre ce i-a comunicat telefonic și prin mesaje prin aplicația WhatsApp.

L-a rugat pe Guzun Roman să se întâlnească cu soția lui Bujac Vadim pentru a face schimbul de automobile și bani. I-a transmis lui Guzun Roman suma de 8500 euro prin transfer Western Union, în câteva transfere pe parcursul a câteva zile. Automobilul său se afla la domiciliul lui din mun. Orhei, actele și cheile se aflau la mama sa, Turuta Ecaterina. Când s-a convenit asupra întâlnirii cu soția lui Bujac Vadim a fost prezentă și mama sa, deoarece aceasta avea procură de vânzare-cumpărare a automobilului. Mama sa s-a întâlnit cu Ala care a venit cu un automobil, fiind șofer un băiat pe numele căruia a fost înregistrat automobilul său la SEET. Suma de 8500 euro a fost transmisă lui Ala și s-a făcut schimb de automobile. Automobilul său a fost înregistrat peste 2-3 zile. La transmiterea automobilului și a sumei de bani, prietenul său Guzun Roman a transmis certificatul de înmatriculare a automobilului de model Volkswagen și recipisa dată anterior. În suma de 8500 euro intra și suma de 500 euro date ca arvună anterior.

A doua zi, Guzun Roman, conform datelor indicate în certificatul de revizie tehnică a automobilului de model BMW, a mers în mun. Chișinău, dar adresa concretă nu și-o amintește. Proprietarul posibil se numea Grozav Liviu. Proprietarul nu era acasă, Guzun Roman a discutat cu mama acestuia, a luat numărul de telefon al acestuia au discutat și au convenit ca peste 2 zile să meargă pentru a înregistra automobilul de model BMW. Automobilul de model BMW în acest timp se afla în mun. Orhei la Guzun Roman care se folosea de acesta pentru că nu avea mijloc de transport. Peste 2-3 zile au mers pentru a înregistra automobilul de model Daewoo

împreună cu mama sa, deoarece nu doreau să fie întocmită procură. Numele persoanei pe care a fost înregistrat automobilul de model Daewoo nu și-l amintește.

Peste câteva zile Guzun Roman a mers împreună cu Grozav Liviu pentru a înregistra automobilul de model BMW, care a fost înregistrat pe numele lui Guzun Roman, deoarece el nu se afla în țară. După ce a revenit în RM, Guzun Roman a plecat la muncă în Italia, ulterior a plecat în Spania iar la revenirea sa a venit poliția și au menționat că automobilul de model BMW care era în curtea sa este furat. Actele automobilului de model BMW se aflau în automobil.

Poliția era din sectorul Râșcani din mun. Chișinău, au mers împreună cu ei cu automobilul de model BMW în sectorul Râșcani din mun. Chișinău, unde erau proprietarii automobilului și a depus declarații conform celor declarate în instanță. La poliție s-a întâlnit cu 2 proprietari a automobilului, Grozav Liviu și Aculov Andrei. Grozav Liviu a declarat că nu a înregistrat automobilul cu Guzun Roman, a dorit să îl apeleze pe Viber pe Guzun Roman, iar Grozav Liviu a părăsit biroul până a confirma dacă a înregistrat automobilul. Colaboratorii poliției i-au trimis pe Viber poza lui Grozav Liviu, el a remis-o lui Guzun Roman și ulterior l-a telefonat și a confirmat că aceasta este persoana cu care a mers pentru a înregistra automobilul. Grozav Liviu a declarat că nu este semnătura acestuia în contract. Colaboratorii poliției au confiscat automobilul, au declarat că posibil a fost altă persoană dar nu Grozav Liviu. Colaboratorii poliției au declarat că au găsit în urma percheziției la Ala și s-a găsit o sumă mare de bani și au declarat că posibil să fie și banii lui și să scrie plângere la Inspectoratul de poliție din mun. Orhei. A depus ceva declarații la poliție, ulterior a plecat peste hotare, peste o lună a revenit și a mers la Inspectoratul de Poliție din sectorul Râșcani care au spus că este în proces. A fost audiat în Inspectoratul de Poliție Orhei. Cu Bujac Vadim nu a discutat după caz, când a rămas fără bani și automobil, dar când a dorit să îl apeleze telefonul era închis. A reușit să o apeleze o dată pe Ala la numărul dat de Bujac Vadim, după ce a fost ridicat automobilul, ulterior nu a mai putut să o contacteze. Prejudiciul este de 8500 euro și automobilul său evaluat la 1500 euro și care a fost transmis pentru suma ce nu se ajungea, în total suma prejudiciului fiind de 10000 euro, aceeași sumă a declarat-o fiind audiat la poliție. Momentul transmiterii sumei de 8500 euro nu a fost văzută de nimeni, cu excepția lui Guzun Roman, mama sa, Ala și persoana care a venit împreună cu ea. El nu își amintește dacă Guzun Roman i-a spus unde a avut loc transmiterea banilor. Guzun Roman la moment se află în Italia. Guzun Roman a primit apeluri de la Aculov Andrei care îl amenința, dar nu cunoaște din ce motiv și cu ce îl amenința. A spus lui Guzun Roman să apeleze la poliție, dar acesta nu a apelat. Ulterior a discutat cu

Aculov Andrei care a declarat că a discutat cu Guzun Roman, dar nu l-a amenințat. Nu cunoaște soarta automobilului de model Daewoo Lanos. Aculov Andrei l-a poliție menționat că a dat automobilul lui Bujac Vadim, cu condiția procurării ulterioare peste o lună la suma negociată de 18000 euro.

Guzun Roman și Aculov Andrei nu se cunoșteau. Grozav Liviu și Aculov Andrei se cunoșteau, deoarece Grozav Liviu a vândut automobilul lui Aculov Andrei, ulterior Aculov Andrei a dat-o lui Bujac Vadim. A presupus că Grozav Liviu, Aculov Andrei și Bujac Vadim sunt implicați în aceeași schemă, deoarece Aculov Andrei este de profesie jurist. Suma de 500 euro a fost transmisă de Ala lui Aculov Andrei pentru procurarea ulterioară a automobilului de model BMW la suma de 18000 euro. Consideră că tranzacția între Aculov Andrei și Ala este dubioasă, în lipsa unei autentificări a acesteia. Procura este dubios întocmită deoarece a fost tapată la calculator dar pe numele persoanei care a venit ca șofer împreună cu Ala, straniu este că Bujac Vadim nu a făcut procura pe numele soției sale. Cu Bujac Vadim personal nu s-a întâlnit niciodată. La telefon acesta s-a prezentat ca Bujac Vadim. Cu Bujac Vadim discuta doar audio, video nu a discutat și nu a avut întâlniri cu dumnealui.

Dacă va fi recunoscut Bujac Vadim vinovat solicită a fi pedepsit acesta conform legislației în vigoare. A convenit cu Bujac Vadim asupra procurării automobilului de model „Mercedes” care urma a fi adus din Lituania și a dat arvuna de 500 sau 1000 euro, dar nu își amintește. A primit doar actele automobilului de model „Mercedes” care era avariat și se afla în Lituania și urma să îi aducă automobilul în RM pentru a fi reparat. Acest automobilul nu a fost adus, și a fost propus în schimb automobilul de model BMW pentru care s-a dat suma de 8500 euro. Suma transferată lui Guzun Roman de 8500 euro o poate confirma prin transferurile bănești efectuate acestuia. Alte probe de transmitere a sumei de bani lui Guzun Roman și Baravețcaia Ala nu deține, în afară de cele declarate de el. La întrebarea referitor la negocierile cu Bujac Vadim a relatat în declarații.

Nu a discutat cu Bujac Vadim după ce a fost ridicat automobilul de model BMW de la el, dar l-a contactat și era închis telefonul. A declarat la organul de urmărire penală de suma prejudiciului de 8500 euro și suma de 1500 euro la care a fost evaluat automobilul meu de model Daewoo, dar nu cunoaște din ce motiv nu a fost inclusă în declarații. Bonurile prin care se confirmă transferurile în sumă de 8500 euro au fost prezentate la organul de urmărire penală și copia recipisei.

- **Declarațiile martorului, Grozav Liviu,** a declarat că pe Bujac Vadim până la caz nu l-a cunoscut. Pe Turuta Oleg până la caz nu l-a cunoscut și nu l-a văzut niciodată. În 2015 a procurat automobil de marca BMW de culoare gri deschis cu nr.

de înmatriculare franceze AX847ME din Paris. Ulterior a importat automobilul în RM, iar după devamare și înregistrare a primit nr. de înmatriculare OBV 432. După ce s-a folosit de automobil 3 ani a decis să vândă automobilul și a plasat un anunț cu acest scop pe portalul www.999.md. După o perioadă scurtă a fost contractat de către Aculov Andrei, fiind interesat să procure automobilul. După ce s-a întâlnit cu Aculov Andrei și s-a înțeles a lăsa o arvună în sumă de 100 euro, după care a șters anunțul de pe portalul www.999.md la cererea lui Aculov Andrei.

S-au înțeles cu Aculov Andrei să se întâlnească la notarul Nina Avram cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 64 cu scopul de a întocmi o procură generală pentru ca Aculov Andrei să poată înregistra personal automobilul pe numele său. Aculov Andrei a insistat motivând că el pleacă peste hotare și peste o perioadă scurtă, când se va întoarce, va înregistra singur automobilul. După insistențele lui Aculov Andrei a fost de acord să întocmească această procură generală. La sediul notarului, Aculov Andrei și-a îndeplinit promisiunea de a achita suma pentru automobil și a achitat suma integral, iar el a înmănat actele automobilului împreună cu cheile. După o perioadă de câteva luni a fost contactat de către notarul Nina Avram, care i-a comunicat că ceva s-a întâmplat cu automobilul, deoarece ea a fost contactată de către colaboratorii de poliție care s-au interesat de automobilul în cauză. După apelul Ninei Avram a fost contactat de către colaboratorii poliției din sectorul Râșcani a mun. Chișinău și i-a fost explicat că automobilul a fost furat și a fost rugat să se prezinte la sediul Inspectoratului de Poliție din sectorul Râșcani pentru a comunica detalii referitor la automobil. A fost rugat să depună careva explicații, ulterior la cererea sa a fost efectuată o expertiză grafoscopică pentru a demonstra că toate actele presupuse întocmite de către el sunt falsificate. După ce a efectuat expertiza grafoscopică a fost lăsat în liniște până la o perioadă de câteva luni când a fost contactat de colaboratorii poliției de la sediul Râșcani cu scopul de a aduce probe grafoscopice adiționale.

Pe Turuta Oleg nu l-a cunoscut, doar colaboratorii poliției au menționat acest nume și au întrebat dacă îl cunoaște. A afirmat inițial că nu îl cunoaște, nu l-a cunoscut și nu a interacționat cu asemenea persoană. Automobilul, din câte el își amintește, era produs în anul 2010. Procura generală a fost întocmită doar pe numele lui Aculov Andrei la sediul notarului, Nina Avram. În mun. Orhei niciodată nu a fost în acea perioadă și nu a comunicat cu nimeni despre înstrăinarea sau vânzarea autovehiculului înafara de Aculov Andrei. Automobilul a fost furat ulterior vânzării sale și predării actelor împreună cu cheile autovehiculului de model BMW lui Aculov Andrei. Colaboratorii poliției au menționat că a fost furat automobilul în regiunea r-

nului Orhei, după care a fost recuperat și dus la sediul Inspectoratului de poliție Râșcani din mun. Chișinău. A vândut automobilul lui Aculov Andrei pentru suma de 11000 euro, din câte își amintește, deoarece cazul a avut loc demult. Colaboratorii poliției au menționat că atunci când au ridicat autovehiculul din mun. Orhei nu au fost găsite alte acte decât o cerere, dar nu i-a fost explicat ce cerere, presupune că era o cerere de radiere întocmită din numele său, dar nu au menționat dacă în favoarea altei persoane.

- **Declarațiile martorului, Turuta Ecaterina**, a declarat că pe Bujac Vadim până la caz nu l-a cunoscut. Pe Turuta Oleg îl cunoaște, este fiul ei. În perioada anului 2018 fiul ei deținea un automobil de model Daewoo, dar nr. de înmatriculare nu și-l amintește. Feciorul ei se afla plecat peste hotare, în Anglia în acea perioadă. Fiul ei i-a eliberat procură pe automobilul de model Daewoo, deoarece automobilul era scos în vânzare și era necesară procura pentru a-l putea vinde.

La domiciliul ei a venit Guzun Roman într-o zi din anul 2018, care între timp avea în folosință automobilul de model Daewoo. Guzun Roman a venit și a luat-o de acasă pentru a reînmatricula automobilul de numele altcuiva. A înțeles că fiul ei a procurat un automobil, nu îi ajungea o parte din bani și în schimbul banilor ce nu ajungea s-a înțeles să transmită automobilul de model Daewoo Lanos. Nu cunoaște automobilul de ce model a procurat feciorul ei, a mers la Biroul de înmatriculare a automobilelor, a venit o doamnă din mun. Bălți pe nume Ala împreună cu un băiat pe numele căruia a perfectat contract de vânzare-cumpărare. Automobilul nou procurat de către fiul ei pare-i-se a fost adus de doamna pe nume Ala a doua zi după perfectarea procurii pe automobilul de model Daewoo. Automobilul nou procurat de fiul ei la ea în ogradă nu a fost. Fiul ei i-a spus să meargă împreună cu Guzun Roman pentru a perfectă actele de vânzare pe automobilul de model Daewoo, automobilul dat anterior era în vânzare cu suma de 1600 euro. Ea personal nu a transmis careva mijloace bănești, toate transferurile Turuta Oleg le făcea pe numele lui Guzun Roman. A găsit cecurile cu sumele transmise de Turuta Oleg lui Guzun Roman care erau în valoare diferită, dar suma totală nu și-o amintește. Când Guzun Roman transmitea banii lui Ala nu cunoaște dacă era perfectată vreo recipisă.

Ea personal nu a văzut transmiterea banilor de Guzun Roman doamnei pe nume Ala. În cecurile găsite erau sume de 2000 euro, 800 euro, multe cecuri sunt la materialele cauzei, unele le-a găsit în automobil.

- ***procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 09 ianuarie 2019***, unde Turuta Oleg a solicitat tragerea la răspundere a persoanelor necunoscute

care în perioada lunii mai-iunie 2018 au însușit ilegal suma de 8500 euro, echivalent a 166180 lei (f. d. 24, vol. I);

- ***procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2019***, unde de la Turuta Oleg au fost ridicate copiile: copia procesului-verbal de ridicare din 10 august 2018; copia recipisei și a buletinului de identitate care aparține lui Borovețcaia Ala; copia bonurilor de expediere a mijloacelor bănești; copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 0256753 din 28 iunie 2018; copia contractului de vânzare-cumpărare din 07 iulie 2018 nr. 0256778; copia procurii din 21 mai 2017; copia mesajelor din 23 iulie 2018; copia mesajelor din 09 august 2018; copia bonului de plată nr. 415490 (f. d. 34, Vol. I);

- ***procesul-verbal de ridicare din 01 februarie 2019***, unde de la inspectorul, Viorel Răilean au fost ridicate copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2017020650; copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2018021002; copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2018021068; copia plângerii lui Aculov Andrei; copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate, Aculov Andrei; copia procesului-verbal de ridicare; copia procesului-verbal de audiere a martorului, Turuta Oleg; copia procesului-verbal de audiere a martorului, Rusu Ala; copia procesului-verbal de audiere a martorului, Grozav Liviu; copia contractelor de vânzare-cumpărare; copia raportului de identificare al vehiculului; copia cerere; copia ordonanță privind dispunerea expertizei grafoscopice; copia raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4219 din 20 decembrie 2018; copia declarației lui Borovețcaia Ala; copia recipisă din 30 mai 2018; copia procesului-verbal de reținere a lui Borovețcaia Ala; copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuită a lui Borovețcaia Ala; copia ordonanței de punere sub învinuire a lui Borovețcaia Ala; copia procesului-verbal de audiere a bănuitei, Borovețcaia Ala; copia procesului-verbal de reținere a lui Chițanu Vasile; copia procesului-verbal de audiere a bănuitului, Chițanu Vasile; copia procesului-verbal de audiere a bănuitului, Chițanu Veniamin; copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuită a lui Bujac Vadim; copia procesului-verbal de audiere a bănuitului, Bujac Vadim; copia ordonanței de punere sub învinuire a lui Bujac Vadim; copia procesului-verbal de percheziție din 11 octombrie 2017 (f. d. 54);

Documentele și copiile documentelor anexate la dosarul penal:

- copia procesului-verbal de ridicare din 10 august 2018; copia recipisei și a buletinului de identitate care aparține lui Borovețcaia Ala; copia bonurilor de expediere a mijloacelor bănești; copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 0256753 din 28 iunie 2018; copia contractului de vânzare-cumpărare din 07 iulie 2018 nr. 0256778; copia procurii din 21 mai 2017; copia mesajelor din 23 iulie 2018; copia

mesajelor din 09 august 2018; copia bonului de plată nr. 415490 ; copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2017020650; copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2018021002; copia ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2018021068; copia plângerii lui Aculov Andrei; copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate, Aculov Andrei; copia procesului-verbal de ridicare; copia procesului-verbal de audiere a martorului, Turuta Oleg; copia procesului-verbal de audiere a martorului Rusu Ala; copia procesului-verbal de audiere a martorului Grozav Liviu; copia contractelor de vânzare-cumpărare; copia raport de identificare al vehiculului; copia cerere; copia ordonanță privind dispunerea expertizei grafoscopice; copia raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4219 din 20 decembrie 2018; copia declarație Borovețcaia Ala; copia recipisă din 30 mai 2018; copia procesului-verbal de reținere a lui Borovețcaia Ala; copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuită a lui Borovețcaia Ala; copia ordonanței de punere sub învinuire a lui Borovețcaia Ala; copia procesului-verbal de audiere a bănuitei Borovețcaia Ala; copia procesului-verbal de reținere a lui Chițanu Vasile; copia procesului-verbal de audiere a bănuitului, Chițanu Vasile; copia procesului-verbal de audiere a bănuitului, Chițanu Veniamin; copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Bujac Vadim; copia procesului-verbal de audiere a bănuitului, Bujac Vadim; copia ordonanței de punere sub învinuire a lui Bujac Vadim; copia procesului-verbal de percheziție din 11 octombrie 2017.

Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, probele cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că fapta reținută în sarcina inculpatului Bujac Vadim corespunde încadrării juridice prevăzute la art. 190 alin.(1), CP, individualizată prin escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Colegiul Penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul Bujac Vadim a comis faptele prevăzute de art. 190 alin. (1)CP.

Instanța de apel constată că, la data pronunțării sentinței 29.07.2022 instanța de fond inițial a ajuns la concluzia că este dovedită indubitabil vina inculpatului Bujac Vadim, iar acțiunile lui au fost calificate în temeiul art. 190 alin. (4) Cod penal, - escrocherie „*adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari*”, însă, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în conținutul art. 126 alin. (1) Cod penal au fost introduce modificări,

conform cărora se consideră **proporții mari** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care **depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate**, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (1¹) Se consideră proporții **deosebit de mari** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește **40 de salarii medii lunare pe economie prognozate**, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Caracterul **considerabil sau esențial** al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În redacția Legii nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, pentru modificarea unor acte normative, articolul 190, alin. (1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. (2) Escrocheria săvârșită: a) de o singură persoană; b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (4) Faptele prevăzute la alin.(1)-(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale. (5) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a

exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (6) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

În atare condiții reiterând prevederile art. 10 Codul Penal, instanța reține necesar a aplica, la caz, prevederile art.126 a Codului Penal în redacția actuala la comiterii faptei, cât și Legea nr. 247 în vigoare din 26.08.2022, ultima având efect retroactiv asupra inculpatului care a săvârșit fapta infracțională până la modificarea legii în sensul dat.

Din materialele cauzei se constată că, fapta infracțională comisă de Bujac Vadim a fost comisă în luna mai -iunie 2018 cauzându-i lui Turuta Oleg un prejudiciu în mărime de 166180 lei or, conform Hotărârii Guvernului Nr. 54 din 17-01-2018 cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pe parcursul anului 2018, cuantumul salariului mediu lunar pe economie a constituit 6150 lei, astfel, în vederea calificării proporțiilor mari ca indice calificativ ($40 \text{ salarii medii pentru anul } 2018 \times 6150 \text{ lei}$) constituie = 246 000 lei.

Astfel, reiterând faptul că prejudiciu cauzat nu depășește 40 salarii medii pe economie pentru anul 2018 (în sensul calificativului - proporții mari, potrivit actului de învinuire), ultimul fiind de 166189 lei, fapta comisă de Bujac Vadim urmează a fi încadrată în temeiul prevederilor art.190 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi escrocherie **„adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare”**.

Deci, reieșind din cumulul de probe cercetate în cadrul examinării cauzei, Colegiul penal concluzionează că, Bujac Vadim se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (1) Cod penal (în redacția Legii 179 din 26.07.2018 în vigoare la data de 17.08.2018) data comiterii faptei de către ultimul.

Astfel, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin.(1) –(2) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept

scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În conformitate cu art. 75 alin.(1)-(2) Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Bujac Vadim ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Codul penal, de personalitatea inculpatului, de faptul că a recunoscut vina parțial în comiterea infracțiunii imputate, anterior a fost condamnat pentru comiterea faptelor similare, în conformitate cu prevederile art.76 Codul penal, la caz careva circumstanțe atenuante nu au fost stabilite iar în conformitate cu art.77 Codul penal, ca circumstanțe care agravează răspunderea penală a fost reținută săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Potrivit modificărilor efectuate prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, sancțiunea art. 190 alin.(1) Cod penal, a fost modificată și prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, astfel că, prin raportare la prevederile art. 16 alin.(3) CP, se constată că, această infracțiune este clasificată drept mai puțin gravă.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, reieșind din gravitatea infracțiunii comise, gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de persoana inculpatului, care a recunoscut vina parțial, a comis infracțiunea fiind în stare de recidivă, nu a recuperat prejudiciul material cauzat prin infracțiune, Colegiul penal v-a aplica inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise, la caz, închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Astfel, Colegiul penal constată că, inculpatul, Bujac Vadim, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți din 22 februarie 2022, în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe o perioadă de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal al RM, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Prin urmare, conform art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată prin prezenta decizie urmează de a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Bujac Vadim prin sentința din prin sentința Judecătorei Bălți din 22 februarie 2022, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, închisoare cu executare în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul inculpatului inclusiv și din oficiu, casează parțial sentința din 29 iulie 2022 a Judecătorei Orhei (sediul Central), și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu cele expuse mai sus, în baza art. 415, alin. (1), pct. 2), art. 417-419, Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Apelul inculpatului se admite.

Se casează sentința din 29 iulie 2022 a Judecătorei Orhei (sediul Central), inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin.(2) CPP, în latura penală, și în această parte se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilita pentru prima instanță, după cum urmează.

Bujac Vadim în temeiul prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (în redacția legii nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018) și în baza acestei legi a-i aplica pedeapsa 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul prevederilor art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul de sentințe, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a

sentinței Judecătoriei Bălți din 22.02.2022 stabilindu-i lui Bujac Vadim pedeapsa definitivă 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea în penitenciar pentru bărbați de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de administrarea bunurilor pe un termen de 3(trei) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat de la 25.04.2023 cu includerea termenului aflării în starea de arest.

În rest dispozițiile sentinței din 29.07.2022 a Judecătoriei Orhei (sediul Central) se mențin fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia pronunțată la 27 iunie 2023 ora.14.00.

Președintele ședinței, judecător

Silvia Cekan

**Judecători:
Dulghieru**

Dorin

Daguța

Sergiu