

Dosarul nr. 2rc-267/19
Judecătoria Chișinău, judecător Natalia Mămăligă

DECIZIE

mun. Chișinău

05 noiembrie 2019

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Marina Anton
Ion Țurcan și Vitalie Cotorobai

examinând în procedura de recurs, în lipsa părților, pricina civilă la cererea de recurs declarată de S.R.L. „CRIST VALG” în cadrul acțiunii inițiate la cererea de chemare în judecată, depusă de S.R.L. „CRIST VALG” către „LARIDAN LUX” S.R.L. privind încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 05 august 2019, privind refuzul de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii și, -

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2019, S.R.L. „CRIST VALG”. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „LARIDAN LUX” S.R.L. prin care a solicitat încasarea penalității în mărime de 614157,08 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii în instanță, reclamanta, în cererea de chemare în judecată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, motivând că pârâțul este de rea-credință, în asemenea situație, existând riscul ca S.R.L. „CRIST VALG” să nu-și poată apăra efectiv drepturile, iar o eventuală hotărâre de judecată va fi inefficientă și imposibil de executat, în special împotriva actelor de dispoziție pe care le pot încheia între timp factorii de conducere ai entității pârâte, ceea ce va constitui în final o violare a prevederilor art.6 CEDO, paragraf 1, deoarece dreptul la o instanță presupune și executarea hotărârii judecătorești. Totodată indică faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare va lipsi orice efect actul judiciar și va limita dreptul reclamantei de acces la o instanță și la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, drepturi, care sunt garantate de art.6 CEDO la care RM este parte. Menționează faptul că, reclamanta nu a individualizat și nu a indicat în mod expres, bunurile pârâtei asupra cărora ar urma să se aplice măsurile de asigurare, deoarece nu se cunoaște valoare și cuantumul acestora.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău /sediul Centru/ din 05 august 2019, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „CRIST VALG” către „LARIDAN LUX” S.R.L. privind încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată pentru examinare.

De asemenea, prin încheierea Judecătorei Chișinău /sediul Centru/ din 05 august 2019, cererea părții reclamante, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă, ca fiind una nefondată.

Pentru a da o asemenea soluție prima instanță a indicat, în primul rând, că partea reclamantă nu a prezentat probe în necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și, în al doilea rând, că nu a indicat cert și concret necesitatea aplicării măsurilor cerute, indicând în mod general, că neaplicarea acestora poate crea impedimente la executarea hotărârii judecătorești. Totodată instanța de fond nu a reținut careva indicii referitor la careva acțiuni cu rea-credință ale pârâtului, ceea ce nu denotă intenția de înstrăinare a bunurilor, fapt ce ar pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

La 30 august 2019, în interiorul termenului legal de atac, reprezentantul S.R.L. „CRIST VALG”, Miliuhin Valeriu, împuternicit prin procura nr. 413 din 05 noiembrie 2018, a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acestuia, cu soluționarea problemei în fond prin adoptarea unei noi soluții, de admitere a cerinței de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat partea, că instanța de fond incorect a respins cererea privind asigurarea acțiunii, iar încheierea emisă este una neîntemeiată și contrară legii, deoarece eronat a interpretat cerința de asigurare a acțiunii și greșit a aplicat normele de drept procedural.

A mai indicat că, poziția instanței de fond ar fi una iluzorie, și faptul că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii nu a fost probată, motivată, argumentată de către reclamantă, fiind argumentată poziția ce indică la rea-credința pârâtei/intimatei și existența riscului real de eschivare a acesteia de la executarea hotărârii judecătorești, fapt care, în opinia recurentului, va face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești, or valoare creanțelor înaintate de S.R.L. „CRIST VALG” spre judecare față de „LARIDAN LUX” S.R.L. este de ordinul sutelor de mii.

La fel relatează recurenta, că există riscul iminent ca S.R.L. „CRIST VALG”, în calitate de creditor, să nu-și poată apăra efectiv drepturile, iar o eventuală hotărâre de judecată va fi inefficientă și imposibil de executat, în special împotriva actelor de dispoziție pe care le pot încheia între timp factorii de conducere ai entității, ceea ce va constitui în final o violare a prevederilor art. 6 CEDO paragraf 1, deoarece dreptul la o instanță presupune și executarea hotărârii judecătorești, iar neaplicarea măsurii de asigurare va lipsi de orice efect actul justițiar și va limita dreptul reclamantului de acces la o instanță și la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, drepturi garantate de art. 6 CEDO la care R.Moldova este parte.

Susține că, instanța de judecată nu poate constata la această etapă temeinicia sau

netemeinicia acțiunii, iar per a contario, o apreciere apriori a acesteia ar echivala cu o pronunțare a instanței asupra temeiniciei pretențiilor reclamantului, considerând că, neaplicarea în mod orbesc a măsurii de asigurare în cazul dat, va duce cert la imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești.

La cererea de recurs declarată, reprezentantul părții intimă, „LARIDAN LUX” S.R.L., reprezentată de Tarîța Roman, împuternicit prin procura din 05 iulie 2018 a prezentat referința prin care și-a manifestat dezacordul cu aceasta, menționând că solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare sunt abuzive, neîntemeiate, lipsite de logică și urmează a fi respinse, din motiv că „LARIDAN LUX” S.R.L. are o activitate onestă de mulți ani, fapt confirmat prin lipsa litigiilor civile în instanțele de judecată naționale, reputația ireproșabilă pe piața R.Moldova, precum și numărul impunător de clienți și parteneri de activitate. În același sens a făcut referire intimatul și la statutul de contribuabil mare al societății pârâte. De aceea consideră, că aplicarea măsurilor de asigurare în temeiul unor pretenții incerte ar duce la prejudicierea intereselor „LARIDAN LUX” S.R.L., mai mult ca atât părțile la moment sunt implicate întru negocierea unei tranzacții de împăcare.

Studiind recursul declarat și materialele pricinii, analizând poziția părților expusă în cererea de recurs și referința prezentată, identificând legislația pertinentă și aplicabilă, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

După cum s-a indicat, recurenta S.R.L. „CRIST VALG” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 05 august 2019, de refuz în aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii la data de 30 august 2019. Cu toate acestea, Colegiul constată cererea de recurs fiind depusă în interiorul termenului legal de atac deoarece, conform plicului a corespondenței poștale existent la dosar, actul judiciar a fost expediat părții la data de 15 august 2019. Astfel Colegiul conchide, că partea interesată a înaintat recursul în interiorul termenului acordat de lege pentru această acțiune procedurală, calculat de la data comunicării acestuia, fiind înregistrat în instanța de fond în a 15-a zi din data comunicării.

Cadrul legal pertinent aplicabil cauzei.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod și de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar în corespundere cu art. 181 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea atacată.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care *neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești*.

În conformitate cu prevederile art. 175 Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă, fiind admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii.

Starea de fapt și circumstanțele cauzei. Aprecierea instanței de recurs.

La 25 iulie 2019, S.R.L. „CRIST VALG” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către „LARIDAN LUX” S.R.L. prin care a solicitat încasarea penalității în mărime de 614157,08 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii în instanță, reclamanta, în cererea de chemare în judecată, a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 05 august 2019, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „CRIST VALG” către „LARIDAN LUX” S.R.L. privind încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată pentru examinare.

De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 05 august 2019, cererea părții reclamante, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă, ca fiind una nefondată.

Nefiind de acord cu neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, la 30 august 2019, în interiorul termenului legal de atac, reprezentantul S.R.L. „CRIST VALG”, Miliuhin Valeriu, împuternicit prin procura nr. 413 din 05 noiembrie 2018, a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acestuia, cu soluționarea problemei în fond prin adoptarea unei noi soluții, de admitere a cerinței de asigurare a acțiunii.

Colegiul, analizând materialele pricinii, a stabilit din conținutul încheierii contestate, că prima instanță a respins cererea de asigurare a acțiunii, pe motiv că

reclamantul nu a prezentat careva probe în necesitatea instituirii acestei măsuri cum și din considerentul că nu a reținut careva indicii referitor la careva acțiuni cu rea-credință ale pârâtului, ceea ce nu denotă intenția de înstrăinare a bunurilor, fapt ce ar pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Instanța de recurs consideră concluzia respectivă, privitor la lipsa probelor, care să demonstreze necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, drept una corectă. Totodată, Colegiul a constatat cert, că în prezent lipsesc temeieri și prezumții, care să indice la imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești de către pârâte, în cazul în care reclamantul va avea câștig de cauză.

Ca consecință Colegiul, din materialele pricinii și înscrisurile prezentate de către reclamantul/recurent, nu a putut constata survenirea riscului de a fi imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii. Simplul fapt, că între părți există un litigiu și pârâtul se eschivează de la achitarea penalității, nici cum nu dovedește existența acestui risc, de neexecutare pe viitor a eventualei hotărâri judecătorești. Or, faptul, că pârâtul nu achită datoria compusă din penalități, nu constituie un temei suficient și determinant, pentru a admite cerința de asigurare a acțiunii.

Mai mult, potrivit datelor din referința prezentată și anexele la aceasta, situație care nu a fost combătută și căreia nici într-un mod nu s-a opus reclamantul/recurent S.R.L. „CRIST VALG”, Colegiul a conchis că pârâtul/intimatul „LARIDAN LUX” S.R.L. este o persoană juridică care activează, nu are dificultăți financiare și fiscale, dispune de venituri și bunuri, din contul cărora va fi posibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de încasare a sumelor pretinse de partea oponentă. În același sens instanța de recurs face referire la situația prezentată de intimat, potrivit căreia în prezent părțile se află în negocierea unei tranzacții de împăcare, fapt ce denotă odată în plus intenția de aplanare a litigiului și soluționarea acestuia amiabilă.

Totodată Colegiul ține să accentueze, că solicitarea părții reclamante a fost examinată conform situației existente la data înaintării cererii de chemare în judecată și în temeiul probelor și înscrisurilor prezentate la data respectivă. Faptul nominalizat, însă, nu privează partea interesată să înainteze repetat solicitările respective, în cazul în care va considera că starea de fapt a suferit schimbări și există premise pentru a fi instituite măsuri de asigurare a acțiunii înaintate.

Prin urmare, instanța de recurs nu a reținut admiterea unor abateri procedurale de instanța de fond la data soluționării cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, aceasta acționând în corespundere cu prevederile Legii, constatând corect starea de fapt în acest sens și, aplicând corect legislația pertinentă, a decis respingerea solicitării sus-numite.

Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată, că instanța de fond corect și întemeiat a respins cerința părții reclamante, de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele

invocate de partea recurentă în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat. Având în vedere cele expuse Colegiul statuează, că încheierea contestată, din 05 august 2019, privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, este legală și urmează a fi menținută.

Reieșind din cele invocate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de S.R.L. „CRIST VALG”, ca fiind nefondat.

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 05 august 2019, privind respingerea cerinței de asigurare a acțiunii, emisă în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „CRIST VALG” către „LARIDAN LUX” S.R.L. privind încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

**Președintele ședinței
Judecător**

Marina Anton

Judecătorii

Ion Țurcan

Vitalie Cotorobai