

**DECIZIE**

**În numele Legii**

20 iunie 2016

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Negru Maria

Judecători

Secieru Ion şi Brînza Liubovi

Grefier

Maximov Ariana

Cu participarea:

Procurorului

Miron Constantin

Avocatului inculpatului Gunea Nicola

Lozovscaia Tatiana

Avocatului părţii vătămate

Kelsa Olga

Reprezentantului legal al părţii vătămate minore Popovici Lidia

Inculpatului

Gunea Nicolai

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelurile declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura sect. Botanica, mun. Chişinău, Lilian Cociu, şi de Popovici Lidia reprezentant al părţii vătămate minore, împotriva sentinţei Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 21 aprilie 2016, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Gunea Nicolai Mihail**, născut la 27 iulie 1990, originar din mun. Chişinău, domiciliat în satul Mireşti, raionul Hânceşti, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii superioare, necăsătorit, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat,

pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 177 alin.(1<sup>1</sup>) şi art.189 alin.(1) din Codul penal al R. Moldova;

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanţa de fond din 21 octombrie 2015 până la 21 aprilie 2016,
- În instanţa de apel din 23 mai 2016 până la 20 iunie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

**A C O N S T A T A T :**

Prin sentinţa Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 21 aprilie 2016, inculpatul Gunea Nicolai Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.177 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal fiindu-i numită pedeapsă sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 300 (trei sute) unităţi convenţionale, ce constituie 6000,0 lei.

Gunea Nicolai Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.189 alin.(1) Cod penal fiindu-i numită pedeapsă sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unităţi convenţionale, ce constituie 9000,0 lei.

Pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate lui Gunea Nicolai Mihail i-a fost stabilită pedeapsă definitivă cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 15 000,0 (cincisprezece mii) lei.

S-a dispus încasarea de la Gunea Nicolai în beneficiul părţii vătămate Butuc Marina, reprezentată legal de Popovici Lidia, compensaţia cu titlul de reparare a prejudiciului moral cauzat prin comiterea infracţiunilor în sumă de 30 000,0 lei.

Acţiunea civilă depusă de Butuc Marina, reprezentată legal de Popovici Lidia împotriva lui Gunea Nicolai privind încasarea prejudiciului material s-a admis în principiu, urmând ca instanţa civilă să se expună asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite.

Corpurile delictive: 3 bancnote cu nominalul 500,0 (cinci sute) lei, o bancnotă cu nominalul de 1 000,0 lei şi o bancnotă cu nominalul de 50,0 (cincizeci) euro, care se păstrează la materialele cauzei, de restituit părţii vătămate Butuc Marina, reprezentată legal de Popovici Lidia, după intrarea în vigoare a sentinţei.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Gunea Nicolai într-o zi din luna noiembrie a anului 2013, înainte de raportul sexual cu Butuc Marina Melintie, care a avut loc într-o odaie din căminul amplasat în mun. Chișinău str. Trandafirilor, a programat calculatorul la înregistrarea video de imagini și folosindu-se de faptul că dânsa nu cunoaște despre acest fapt, a înregistrat video-audio raportul sexual natural, fără consimțământul acesteia.

Tot el, după circumstanțele descrise mai sus, și deținând deja în calculatorul său înregistrări video și poze cu raportul sexual înregistrat fără consimțământul Marinei Butuc, în perioada de timp de la 14.02.2015, obținând și deținând în mod ilegal pozele respective privitor la viața personală a ultimei, prin intermediul site-ului de socializare "Odnoklassniki", precum și prin intermediul convorbirilor telefonice, a șantajat-o pe ultima cu publicarea unor poze indecente cu caracter sexual pe care figurează aceasta întreținând relații sexuale cu dânsul, cu condiția ca aceasta din urmă să se întâlnească și să achite unei persoane pe care dânsul o va numi, suma de bani în mărime de 200 de euro.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Procuraturii Botanica, mun. Chișinău – Cociu Lilian a depus apel în termen prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Botanica din 21 aprilie 2016 în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat Gunea Nicolai de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 177 alin.(1<sup>1</sup>) și art.189 alin.(1) din Codul penal al R. Moldova și pe lângă pedeapsa stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penalsub formă de amendă, în baza art. 189 alin.(1) CP să-i fie numită pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului, acuzarea a invocat că, aplicând în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, consideră că a fost încălcat principiul echității sociale, deoarece conform prevederilor art.75 Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Concomitent, menționează că în cazul dat de către instanța de judecată s-a examinat cauza în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP al RM fiind admise de către inculpat probele administrate în faza de urmărire penală, acesta nesolicitând administrarea de noi probe.

La aplicarea celor mai blânde pedepse și nu a celor solicitate, instanța nu a ținut cont că infracțiunea imputată este comisă cu intenție directă și instanța greșit a concluzionat că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă fără izolarea acestuia de societate.

Consideră acuzatorul de stat că stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare ar duce la restabilirea echității sociale, la corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Nefiind de acord cu sentința în cauză partea vătămată Butuc Marina, reprezentată legal de Popovici Lidia a depus în termen apel (conform plicului din 05.05.2016) prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 aprilie 2016 în partea stabilirii pedepsei și laturii civile, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră inculpatului și să fie admisă integral acțiunea civilă.

În motivarea apelului, apelantul a invocat că cu sentința judecătorei nu este de acord, deoarece instanța i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blândă, care nu-și va atinge scopul, deoarece ultimul până în prezent nu a conștientizat urmările grave a infracțiunilor săvârșite de el.

De asemenea, prin admiterea parțială a acțiunii au fost încălcate drepturile părții vătămate. Ca urmare a acțiunilor infracționale ale lui Gunea Nicolai s-a prejudiciat considerabil material Butuc Marina și familia sa, ea s-a îmbolnăvit, necesitând asistență și tratament medical, suportând o nevroză puternică și fiind internată în staționar la Spitalul pentru copii din mun. Chișinău în perioada anilor 2013-2014, faptul dat fiind probat prin Extrasul nr.027/e și fișa medicală de ambulatoriu a lui Butuc Marina.

Astfel, Butuc Marina a suferit un prejudiciu moral esențial în urma suferințelor fizice și psihice, frustrări, retrairi și stres emoțional puternic ca urmare a acțiunilor violente cu caracter sexual, cheltuieli în legătură cu tratamentul și ședințele de consiliere la psiholog.

Cere încasarea sumei de 100 000,0 lei ca prejudiciu moral, deși această sumă nu va acoperi suferințele psihice suportate de partea vătămată și suma de 10 000,0 lei ca prejudiciu material.

Astfel, consideră că reieșind din toate acestea, prejudiciul moral cauzat de către inculpatul Gunea Nicolai nici pe departe nu va înlătura durerea și suferințele îndurate, încă îi va putea oferi o anumită satisfacție morală, ajutând-o să depășească mai ușor dificultățile provocate de infracțiune și îi va facilita în compensarea cheltuielilor și suplینirea bugetului familiei prejudiciat.

În ședința instanței de apel, procurorul participant, Miron Constantin, a pledat pentru admiterea în întregime a apelului declarat, precum și admiterea apelului declarat de Popovici Lidia reprezentant al părții vătămate minore, considerând că pedeapsa aplicată de instanța de fond este una prea blândă. Solicită admiterea integrală a acțiunii civile.

Avocatul părții vătămate Kelsa Olga în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de Popovici Lidia reprezentant al părții vătămate minore și de partea acuzării, solicitând aplicarea unei pedepse echitabile inculpatului. Solicită admiterea integrală a acțiunii civile.

Partea vătămată Butuc Marina în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind reprezentată legal de Popovici Lidia care a susținut apelul declarat și apelul declarat de partea acuzării, solicitând aplicarea unei pedepse echitabile inculpatului. Solicită admiterea integrală a acțiunii civile.

Avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele inculpatului Gunea Nicolai a solicitat respingerea apelurilor declarate de acuzare și reprezentantul legal al minorei, cu menținerea sentinței primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Inculpatul Gunea Nicolai în ședința instanței de apel a susținut poziția avocatului său și a solicitat respingerea apelurilor, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

Colegiul penal acordă opinie participativă la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondate apelurile declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, de reprezentantul părții vătămate minore – Popovici Lidia, și a menține fără modificări sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016.

Conform art. 414 alin.(1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin.(2) prevede că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea în procesul-verbal. Alin.(5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Gunea Nicolai în baza art.177 alin.(1<sup>1</sup>) , art. 189 alin.(1) Cod penal al RM „culegerea ilegală a informațiilor ocrotite de lege, despre viața personală ce constituie secret personal sau familial al altei persoane fără consimțământul ei, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale destinate pentru obținerea ascunsă a informației” și „santajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu răspândirea unor știri defăimătoare despre persoană”.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului cercetarea judecătorească s-a efectuat în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> CPP. Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Gunea Nicolai a susținut integral declarațiile sale de la urmărirea penală și cercetarea judecătorească, relatând că vina sa a recunoscut-o integral și careva obiecții asupra probelor administrate la urmărirea penală nu are.

Colegiul penal reține că acuzarea critică sentința doar asupra criteriilor de individualizare a pedepsei cât și reprezentantul legal al părții vătămate minore critică sentința în partea stabilirii pedepsei și în latura civilă, și aceștia nu contestă legalitatea ei în privința încadrării juridice și a vinovăției.

Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale inculpatul Gunea Nicolai a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 177 alin.(1<sup>1</sup>) , art. 189 alin.(1) Cod penal al RM.

De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de pericolul social al crimelor comise de Gunea Nicolai, de gravitatea infracțiunilor comise care se califică ca ușoară și mai puțin gravă, considerând că acesta poate fi corectat și reeducat nefiind privat de libertate.

Colegiul consideră că, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă,

pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei. Ori, sancțiunea prevăzută de prevederile art. 177 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 200 la 400 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, iar sancțiunea prevăzută de prevederile art. 189 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 600 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 ani la 5 ani.

În acest sens, Colegiul penal nu reține ca plauzibile argumentele invocate de acuzare și reprezentantul legal al părții vătămate cu privire la aplicarea pedepsei inculpatului pentru art. 177 alin.(1<sup>1</sup>) sub formă de amendă, iar pentru art. 189 alin.(1) Cod penal de numit pedeapsă cu închisoare cu executare, ori de către instanța de fond a fost aplicată o pedeapsă echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Așa, potrivit prevederilor art.6 Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, pedeapsa penală, (potrivit art. 61 Cod penal) fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, adică luând în considerație modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Cât privește argumentul invocat de către reprezentantul legal al părții vătămate minore cu privire la faptul că cu sentința nu este de acord deoarece nu i-a fost admisă integral acțiunea civilă, Colegiul penal nu-l reține, ori de către instanța de fond a fost analizate în ansamblu prevederile legale, și nu există temeiuri de intervenire în soluție în latura civilă.

Reiterând, Colegiul penal menționează că conform prevederilor art.219 alin.(1),(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea veniturii ratate în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 1398 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 1422 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Astfel, având în vedere faptul că deși apelantul a invocat cauzarea prin infracțiune de către Gunea Nicolai a prejudiciului material în suma totală de 10000,0 lei, aceasta nu a prezentat probe concludente ce ar justifica încasarea sumei date.

Or, potrivit prevederilor art.387 alin.(3) CPP al RM, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Ținând cont de norma procesual-penală enunțată supra, Colegiul conchide că, instanța de fond argumentat s-a expus asupra admiterii în principiu a acțiunii civile în capătul încasării prejudiciului material în mărime de 10000,0 lei de la Gunea Nicolai în beneficiul părții

vătămate minore Butuc Mariana.

În ceea ce privește cerința reparării prejudiciului moral, instanța legal și întemeiat s-a ghidat conform prevederilor art. 1423 Cod civil, conform căruia mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată și caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale.

Astfel, Colegiul reține aprecierea instanței de fond care a considerat a fi parțial întemeiată cerința reparării prejudiciului moral, ori prin comiterea infracțiunilor, părții vătămate minore Butuc Marina i-a fost cauzat prejudiciu moral, manifestat prin disconfortul psihologic, frustrare, stres emoțional și prin acțiunile inculpatului au fost încălcate drepturile unui copil, referitoare la respectarea vieții intime și libertatea psihică și morală, drepturi și libertăți garantate atât de Constituție, cât și CEDO, precum și de Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului.

Art.8 paragraful 1 a Convenției Europene privind Drepturile și Libertățile Fundamentale a Omului, garantează oricărei persoane dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

Art. 16 a Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, garantează drepturile oricărui copil de nu a face obiectul ingerințelor arbitrare sau ilegale în viața sa personal și nici al unor atacuri ilegale la onoarea și reputația sa. Copilul are dreptul la protecția legii contra unor astfel de imixțiuni sau atacuri.

Colegiul consideră că în principiu, încălcarea oricărui drept garantat de legislațianăționalăși cea europeană poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral ce dă naștere la obligația pentru persoana care a încălcat dreptul altei persoane de a-l acoperi. În privința aprecierii cuantumului reparației morale, se știe foarte bine că acesta nu poate fi determinat după criterii precise, el urmează a fi evaluat după natura încălcării suferite, în funcție de situația personală a victimei, a legăturii ei cu cel care i-a încălcat dreptul. Atunci când este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciului moral, instanța nu poate decide decât în echitate asupra cuantumului acesteia.

În circumstanțele enumerate supra, Colegiul Penal consideră că instanța de fond corect a stabilit mărimea prejudiciului moral cauzat părții vătămate minore Butuc Mariana în mărime de 30000,0 lei, respectând astfel normele prevăzută la art.219 Cod de procedură penală și art.1398 alin.(1), art.1422 alin.(1) și (2) și art.1423 Cod civil.

Colegiul penal conchide că instanța de fond legal și întemeiat, ghidându-se de prevederile legale, a admis parțial pretențiile morale ale părții vătămate, fiind dispusă încasarea în beneficiul acesteia a prejudiciul moral în sumă de 30 000,0 lei, deoarece probe cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 10 000,0 lei instanței nu i-au fost prezentate, astfel în sensul declarat, Colegiul penal nu reține ca fiind plauzibile argumentele invocate de către reprezentantul legal al părții vătămate minore în latura civilă.

Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău și de Popovici Lidia – reprezentant al părții vătămate minore, urmează a fi respinse ca nefondate și menținută fără modificări sentința primei instanțe, deoarece argumentele invocate sunt nefondate și poartă un caracter pur declarativ.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit. c); 417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### **D E C I D E:**

Se resping ca nefondate apelurile declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Lilian Cociu, de Popovici Lidia reprezentant al părții vătămate minore, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 07 iulie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței:

Negru Maria

Judecători:

Brînza Liubovi

Secrieru Ion