

D E C I Z I E

3 aprilie 2019

mun. Chișinău
Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

componență:

reședințele ședinței, judecătorul
judecătoriiNatalia Simciuc
Lidia Bulgac și Iurie Cotrușă

în amând în ședință de judecată, apelul declarat de SC "S-Club" SRL în cauza civilă cu valoare redusă la cererea de chemare în judecată să de SC "S-Club" SRL către SRL "Transport Grup" SRL privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 decembrie 2018, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial,

c o n s t a t ā:*retențiile reclamantului:*

la 15 august 2018, SC "S-Club" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Transport Grup" privind încasarea datoriei însumate de 20142,20 lei, a cheltuielilor de asistență juridică suportate în proces în mărime de 3000 lei și taxa de stat în sumă de 604,26 lei. Motivarea acțiunii, s-a indicat că între SC "S-Club" SRL și SRL "Transport Grup" a fost încheiat contractul nr. LV5 din 26 martie 2018, prin care părțile au convenit la efectuarea serviciilor transport auto internațional din Moldova către Serbia. Relevă că SC "S-Club" SRL a acceptat integral obligațiile contractuale, însă compania SRL "Transport Grup" nu a achitat costul serviciilor de transport în mărime de 2,20 lei, serviciile fiind prestate, au fost eliberat actul serviciilor acordate nr.7 din 06 aprilie 2018 și factura seria WA nr. 1965834 din 06 aprilie 2018, ambele fiind semnate de SRL "Transport Grup". Menționează că, conform prevederilor contractului nr. LV5 din 26 martie 2018, suma serviciilor se efectuează prin transfer bancar, în termen de până la 35 zile, după prezentarea actelor în original, acestea fiind întărite și în baza acestora a fost eliberat actul al serviciilor acordate nr. 7 din 06 aprilie 2018 și factura seria WA nr. 1965834 din 06 aprilie 2018, ambele fiind semnate de SRL "Transport Grup". Menționează că, prin pretenția din 24 iulie 2018, a cărei obiect este de la SRL "Transport Grup" achitarea benevolă a datoriei de 20142,20 lei, în scopul soluționării amiabilă a problemei, însă, la final părăstirea nu a achitat benevol datoria, iar copia avizului de recepție a pretenției din 24 iulie 2018 fiind anexată.

Drept, cererea de chemare în judecată face trimitere pe prevederile art. 572, 602, 619, 666, 667, 668, 980, 1020 Cod civil, și art. art. 166, CPC.

precirea primei instanțe:

în hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 decembrie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de SC "S-Club" SRL a fost admisă parțial.

a) a încasat de la SRL "Transport Grup" în beneficiul SC "S-Club" SRL datoria în sumă de 20142,20 lei.

b) a încasat de la SRL "Transport Grup" în beneficiul SC "S-Club" SRL taxa de stat în sumă de 604,26 lei.

În partea pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cererea de chemare în judecată a SC "S-Club" SRL s-a respins ca pretenție nejustificată.

argumentele apelantului:

la 12 decembrie 2018 SC "S-Club" SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 decembrie 2018, iar la 08 februarie 2019 a depus apel motivat prin care a solicitat admiterea apelului și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea plătită de la SRL "Transport Grup" în beneficiul SC "S-Club" SRL, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a apelului.

Motivarea cererii de apel, pe lîngă circumstanțele de fapt, legate de relațiile contractuale dintre SRL "Transport Grup" și SC "S-Club", s-a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cerințelor de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pînă acum neaplicînd legea care trebuia să fie aplicată în acest sens. Astfel menționează apelanta că litigiul dintre apelant și intimat privind summa datoriei, durează din luna mai 2018, când a expirat termenul de achitare a serviciilor de transport conform prevederilor contractului V5 din 26 martie 2018. Conform contractului încheiat cu avocatul XXXXXXXXXX, din 10 august 2018 SC "S-Club" SRL beneficiază de 3000 lei de asistență juridică pe cauza civilă respectivă, fapt ce se confirmă și prin mandatul seria MA nr. 1273831, anexat la materialele rului, în mărime de 3000 lei, aceste servicii fiind reale, necesare și rezonabile. Serviciile de asistență juridică au fost achitate la data de 08 februarie 2019 conform ordinului de plată nr. 632 din 08 februarie 2019, inițiat în sistemul Eximbank Online și autorizat cu semnătura digitală și prin cîteva stampe ale BC "Eximbank" SA sucursala nr.23. Pentru serviciile de asistență juridică prestate a fost emisă factura seria PB nr. 897 din 08 februarie 2019. La data de 08 februarie 2019 a fost emis raportul privind activitatea avocatului. Prin faptul examinării cauzei în întregime de fond, inclusiv prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2018, prin care s-a dat căștig de cauză SC "S-Club" SRL în partea ce ține de încasarea de la SRL "Transport Grup" a datoriei în mărime de 20142,20 lei și taxei de stat în mărime de 604,26 lei, precum și prin faptul examinării apelului SC "S-Club" SRL la Curtea de Apel Chișinău, se demonstrează necesitatea încasării cheltuielilor pentru serviciile de asistență juridică calificată oferite de avocat, aceste servicii fiind reale, necesare și rezonabile. De asemenea, menționează că la stabilirea onorariului avocatului s-a luat în considerație recomandările Uniunii Avocaților din RM publicate pe site-ul oficial.

Drept apelul se intemeiază pe prevederile art. art. 96, alin. (1), (1¹), art. 386, alin. (1), lit. c), d) CPC.

erificind legalitatea hotărîrii primei instanțe prin prisma motivelor invocate în cererea de apel și referinței, ale materialelor dosarului și a măsurilor legale, Colegiul civil ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conformitate cu art.385 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină area primei instanțe.

Conform art.373 alin. alin. (1), (2), (4), (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiectelor înaintate, tatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele lui, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost luate, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să respingă legalitatea hotărârii în întregul ei. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Cadrul examinării cauzei s-a stabilit că la 26 martie 2018, între SC "S-Club" SRL și SRL "Transport Grup" a fost încheiat contractul nr. 142,20, prin care părțile au convenit la efectuarea serviciilor transport auto internațional din Moldova către Serbia.

Vocînd că a executat integral obligațiile contractuale, însă SRL "Transport Grup" nu a achitat costul serviciilor de transport în mărime de 20142,20 lei, SC "S-Club" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Transport Grup" privind încasarea datoriei în perioada de 20142,20 lei, a cheltuielilor de asistență juridică suportate în proces în mărime de 3000 lei și taxa de stat în sumă de 604,26 lei.

În hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 decembrie 2018, cererea de chemare în judecată depusă de SC "S-Club" SRL a admisă parțial și s-a încasat de la SRL "Transport Grup" în beneficiul SC "S-Club" SRL datoria în sumă de 20142,20 lei și taxa de stat în sumă de 604,26 lei. În partea pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cererea de chemare în judecată a SC "S-Club" SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul civil menționează că hotărîrea primei instanțe se contestă de SC "S-Club" SRL în partea respingerii pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Stfel, instanța de apel va examina legalitatea și temeinicia hotărârii atacate cu apel, în limita pretențiilor înaintate.

Materie de drept instanța de apel menționează că potrivit art.90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Conformitate cu art.94 alin.(1), (3) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care îl cîștigă de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia î se compensează cheltuielile de asistență proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și a art. 96 alin.(1), (1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care au cîștigat cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care au cîștigat de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, Colegiul civil menționează că potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către a care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de la închiriere sau virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri de legătură; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În concluzie, instanța de apel apreciază că fiind legală și neîntemeiată hotărîrea instanței de fond în partea respingerii pretențiilor SC "S-Club" SRL privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, or, precum reiese din materialele cauzei, reclamanta nu a prezentat la materialele rului dovada suportării reale a cheltuitelor de asistență juridică, nefiind anexat nici un înscris în acest sens, în prima instanță.

În același context, instanța de apel consideră neîntemeiată cererea de apel declarată de SC "S-Club" SRL și apreciază că fiind irelevante pretențiile și probele prezentate în susținerea cerințelor înaintate față de instanța de fond, privind suportarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Stfel, Colegiul civil remarcă că art.364 alin.(2) CPC, permite depunerea cererii de apel și a înscrisurilor noi care nu au fost prezentate în prima instanță.

Totodată, conform art.372 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă criteriile art.119¹ alin.(2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanță la cererea participanților la proces sau dacă au fost luate în mod nejustificat de către prima instanță, iar potrivit art.119¹ alin.(2) din Cod, proba care nu a fost prezentată în condițiile alin.(1) nu mai putea fi administrată pe parcursul procesului, decât în cazul în care: a) necesitatea probei rezultă din exercitarea drepturilor invocate la art.60 alin.(2)¹ și (3); b) participantul a fost în imposibilitate de a prezenta proba în termen; c) administrarea probei nu duce la împerecheare.

Împlementar, potrivit art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și a pretențiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.119¹ alin.(1) CPC, toate probele se prezintă, sub sanctiunea decăderii, în termenul de împreună de instanță de judecată, în fază de pregătire a cauzei pentru dezbatere judiciară, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării elor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printre încheierea protocolară.

În concepția normalor procedurale citate supra, instanța de apel consideră că prezentarea noilor probe, este admisă în cazul în care partea care le prezintă în instanța de apel, a fost în imposibilitate să o facă la examinarea pricinii în primă instanță, și că probele noi administrate, deosebitul, lează unele aspecte ale pretențiilor examineate de către instanța judecătorească, relevante perioadei de pînă la pronunțarea hotărîrii instanțe.

În toate acestea instanța de apel reține că drept temei pentru solicitarea încasării cheltuielilor de asistență juridică din prima instanță, SC "S-Club" SRL invocă contractul încheiat cu avocatul XXXXXXXXX din 10 august 2018, ordinul de plată nr. 632 din 08 februarie 2019, în sistemul Eximbank Online, autorizat cu semnătura digitală cu aplicarea stampilei BC "Eximbank" SA și factura seria PB nr. 0329897 din 08 februarie 2019 prin care a achitat suma de 3000 lei, toate anexate la cererea de apel.

În ceea ce priveste probele prezentate la materialele dosarului, se demonstrează că aceste cheltuieli au fost real suportate/achitate la data de 08 februarie 2019, adică după pronunțarea de către instanța de fond a hotărîrii judecătorești din 06 decembrie 2018, or, instanța de apel nu pune la dispozitiv suportarea de către SC "S-Club" SRL a cheltuielilor de asistență juridică conform contractului încheiat cu avocatul XXXXXXXX din 10 august 2018, dar totodată menționează că la examinarea cauzei în prima instanță, SC "S-Club" SRL nu a prezentat probele care să demonstreze suportarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei.

În caz, în cumulul circumstanțelor de fapt specificate în cererea de apel, Colegiul civil menționează că potrivit art.365 alin.(1) lit.d) CPC, rerea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se intemeiază apelul, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cererea de apel se indică și alte date ce tin de examinarea anelui.

e asemenea, instanța consideră necesar de a concretiza că instanța de apel în esență sa este o continuare a instanței de fond, astfel mstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie intatate în instanța de apel.

acest sens, Colegiul civil consideră irelevante argumentele apelantei SC "S-Club" SRL cu privire la încălcarea de către prima instanță a lor procedurale și că este neîntemeiată concluzia instanței de fond referitor la respingerea cerințelor de încasare a cheltuielilor de înțâj juridică, or, argumentele apelantei nu se referă la încălcarea esențială de către prima instanță a unor prevederi legale, iar apelul nu ne careva argumente întemeiate și plauzibile, în urma căror s-ar constata netemeinicia hotărîrii atacate.

concluzie, Colegiul civil consideră că prima instanță a examinat pricina, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând înarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și iedent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu ia dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordind posibilitate participanților la proces și expune poziția, totodată păstrîndu-și imparțialitatea și obiectivitatea, creînd condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la es, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

stfel, luând în considerație circumstanțele constatate și normele de drept reînunite, Colegiul civil ajunge la concluzia că apelul declarat este emeiat și urmează a fi respins.

conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), art. 276⁴ alin.(4) CPC, 385-390 CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

respinge apelul declarat de SC "S-Club" SRL.

menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06 decembrie 2018, în cauza civilă cu valoare redusă la cererea de chemare în ată depusă de SC "S-Club" SRL către SRL "Transport Grup" SRL privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. ecizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Natalia Simciuc

Judecătorii

Lidia Bulgac

Iurie Cotrușă