

Dosarul nr.4r-2561/20
Ciocana
4-17185492-02-4r-16112020
Papuha

Judecătoria Chişinău, sediul
Judecătorul Serghei

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

30 noiembrie 2020

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Judecătorii

Maria Negru
Ghenadie Lîsîi şi Igor Chiroşca

juducând în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator, din cadrul INP al IGP MAI, Alexandr Cucereavîi împotriva hotărârii Judecătoriai Chişinău, sediul Ciocana din 25.03.2019, în cauza contravenţională în privinţa lui ***** Marian, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.2 Cod contravenţional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator, din cadrul INP al IGP MAI, Alexandr Cucereavîi şi menţine hotărârea Judecătoriai Chişinău, sediul Ciocana din 25.03.2019, în cauza contravenţională în privinţa lui ***** Marian, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.2 Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei

Maria Negru

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi

Igor Chiroşca

Dosarul nr.4r-2561/20
Ciocana
4-17185492-02-4r-16112020
Papuha

Judecătoria Chişinău, sediul
Judecătorul Serghei

D E C I Z I E

30 noiembrie 2020

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Judecătorii

Maria Negru
Ghenadie Lîsîi şi Igor Chiroşca

judecând în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator, din cadrul INP al IGP MAI, Alexandr Cucereavîi împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 25.03.2019, în cauza contravenţională în privinţa lui ***** Marian, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.2 Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

C O N S T A T Ă :

La data de 28.06.2017, de către agentul constatator din cadrul INP al IGP MAI, mun. Chişinău, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui ***** Marian, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 28.06.2018, orele 06.00, a încălcat pct.47 "a" din RCR RM, conducând automobilul cu încălcarea limitei de viteză pe traseul Chişinău-Leuşeni, deplasându-se cu 119 km/h, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, ***** Marian, a înaintat în ordinea art. 448 Cod contravenţional, contestarea asupra procesului verbal cu privire la contravenţie din data de 28.06.2017.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 25.03.2019 a fost admisă contestaţia înaintată de ***** Marian, anulată decizia de sancţionare aplicată pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.2 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, agentul din cadrul INP al IGP MAI, Alexandr Cucereavîi a declarat recurs, prin care solicită admiterea

recursului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 25.03.2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a indicat că, agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale la constatarea contravenției și a prezentat probe suficiente care dovedesc vinovăția lui ***** Marian în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.2 Cod contravențional.

În ședința instanței de recurs, agentul constatator și contravenientul, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora în temeiul prevederilor art.471 alin.2 Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzățiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că la data de 28.06.2017, de către agentul constatator din cadrul INP al IGP MAI, mun. Chișinău, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** Marian, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 28.06.2018, orele 06.00, a încălcat pct.47 ”a” din RCR RM, conducând automobilul cu încălcarea limitei de viteză pe traseul Chișinău-Leușeni, deplasându-se cu 119 km/h, fiind sancționat cu amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a solicitat adoptarea unei decizii de sancționare a lui ***** Marian, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.236 alin.2 Cod contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui ***** Marian în comiterea încălcării prevederilor art.236 alin.2 Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționare a persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Ruiz Torija contra Spaniei*, 09.12.1994, §29; *Papon contra Franței (nr.2)*, dec., 15.12.2001; *Boldea contra României*, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura

respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-1).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.2 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că ***** Marian a încălcat prevederile art.236 alin.2 Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator, din cadrul INP al IGP MAI, Alexandr Cucereavîi și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău,

sediul Ciocana din 25.03.2019, în cauza contravențională în privința lui *****
Marian, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.2 Cod contravențional.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Maria Negru

Judecătorii

Ghenadie Lîsîi

Igor Chiroșca