

HOTĂRÎRE

în numele Legii

13 decembrie 2013

mun. Chișinău

Curtea de apel Chișinău, instanța de drept comun

având în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Nicolae CRAIU

grefier

Elena Chicu

cu participarea reprezentanților părților,

a judecat în ședința publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată SA "Floarea Soarelui" către SRL "ANMORA-LUX" privind protecția mărcii comerciale instanța,-

c o n s t a t ă :

Cu cerere de chemare în judecată privind protecția asupra mărcii comerciale,s-a adresat SA "Floarea Soarelui" către SRL "ANMORA-LUX".

În cerere este invocat faptul că, SA "Floarea Soarelui" a fost creată în 1922, potrivit statutului acesteia are drept scop de activitate fabricarea și comercializarea uleiurilor și grăsimilor vegetale, animale. Pe parcursul activității acesteia direcțiile de marketing și management al companiei au dezvoltat mai multe denumiri și mărci comerciale ce au devenit în scurt timp cunoscute publicului larg și mediului intern.

Începând cu anul 2002 SA "Floarea Soarelui" a dezvoltat marca comercială „FLORIS” atât ca marcă verbală cât și ca marcă figurativă, potrivit anexei.

În așa mod, societatea Reclamantului deține drepturi exclusive asupra mărcilor respective și este unica în drept să utilizeze combinația grafică a etichetei „FLORIS” pentru marcarea produselor incluse în clasa CIPS 29- uleiuri.

Grație longevității companiei SA "Floarea Soarelui" pe piața din Republica Moldova și calității produselor marca „FLORIS” este cunoscută de o mare parte din populație. Reclamantul se ocupă permanent de promovarea mărcii pe întreg teritoriul țării.

Reclamantul invocă că, Societatea pârâtului utilizează un semn identic la marcarea produsului propriu, dar și produce o imitație a soluției grafice identică etichetei „FLORIS” utilizând un cuvânt foarte similar „FLORILUX,,. Reclamantul remarcă, că societatea Pârâtului nu doar că utilizează un semn identic la marcarea produsului propriu, dar și produce o imitație a soluției grafice de prezentare a produsului societății Reclamante.

Roagă, constatarea încălcărilor de către SRL "ANMORA - LUX" a dreptului SA "Floarea Soarelui" privind marca comercială.

Reprezentantul reclamantului, în ședința de judecată, a susținut acțiunea integral.

Reprezentantul pârâtului,a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată, motivând că, nu a acționat cu rea-credință cum a fost indicat de reclamant, deoarece în 2009 când a depus cererea la AGEPI,nu era înregistrată nici o imagine similară. Denumirea de „FLORILUX” a fost formată de la rădăcina Floarea cu anexarea sufixului – lux, de la denumirea firmei. Potrivit prevederilor, dacă se schimbă 3 sau mai multe litere, deja nu mai este același cuvânt.

Instanța de judecată ascultând poziția părților,examinând probele în ansamblul lor,ajunge la concluzia că cerințele reclamantului sânt fondate, urmând a fi admise parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinenta, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Conform art. 61 alin. (1) din Legea nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor: „Orice persoană fizică ori juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sânt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime”.

Reieșind din probele prezentate instanța a stabilit, că la data de 10.05.2011, SA”Floarea Soarelui” a depus cererea la AGEPI privind înregistrarea mărcii combinate „FLORIS” nr. depozit 029224, pentru produsele din clasa 29 și 30 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor în Scopul Înregistrării Mărcilor (CIPS).

SA”Floarea Soarelui” în cererea sa solicită a recunoaște marca „FLORIS” notorie din data 01.01.2009.

Recunoașterea notorietății unei mărci are drept consecință acordarea unei protecții mai largi, care va afecta în primul rând mărcile similare înregistrate pentru produse și servicii identice sau similare.

Fiind recunoscută notorie marca trebuie să corespundă funcției sale de bază și anume să servească la deosebirea produselor și serviciilor unei persoane juridice sau fizice de cele ale altor persoane fizice sau juridice. Din acest motiv marca se recunoaște notorie după un anumit producător.

De asemenea, potrivit art. 3 din Legea nr. 38 privind protecția mărcilor, indică că: „Drepturile asupra mărcii sunt dobândite și protejate pe teritoriul Republicii Moldova prin: înregistrare în condițiile prezentei legi; înregistrare internațională [...]; recunoașterea mărcii ca fiind notorie”.

Deci, Reclamantul a obținut dreptul de a-i fi protejată marca prin înregistrarea ei la AGEPI și este unicul titular care se poate bucura de protecția acordată pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În privința conținutului dreptului exclusiv asupra mărcii „FLORIS” instanța menționează că potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 38: înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia”, cu alte cuvinte doar titularul mărcii înregistrate poate dispune liber de dreptul asupra mărcii și doar titularul are voie să pună marca sa pe produsele pe care le produce, fie să le comercializeze. Plus la cele menționate, titularului îi este recunoscut dreptul de a se opune oricăror acte de utilizare pe teritoriul Republicii Moldova a semnelor de către terți înregistrat ca marcă, pe întreaga perioadă de valabilitate a înregistrării acesteia.

Suplimentar, în conformitate cu același art. 9 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 38: „Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca a fost înregistrată”.

Utilizarea de către pârât a produselor marcate cu semnul „FLORILUX” produce o imitație a soluției grafică identică etichetei „FLORIS” titularul mărcii respective pe teritoriul Republicii Moldova. Acest fapt constituie o utilizare neautorizată în sensul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 38, prin acțiunile Pârâtului având loc o încălcare a drepturilor exclusive ale Reclamantului asupra mărcii „FLORIS”, înregistrată în modul convenit. Pârâtul utilizează în activitatea sa semnul „FLORILUX” prin acțiuni de comercializare pe teritoriul Republicii Moldova și prin distribuirea produselor sub acest semn. Ultimul, distribuie sub semnul „FLORILUX” ulei de floarea soarelui, deci, el folosește semnul „FLORILUX” pentru aceleași produse pentru care marca „FLORIS” a fost înregistrată de către Reclamant.

Referitor la apărarea drepturilor Legea nr. 38 stabilește în art. 69 indică măsurile care pot fi luate de instanță în funcție de caz și de doleanța reclamantului în privința produselor cu care s-a încălcat drepturile exclusive asupra mărcii.

În conformitate cu art. 69 alin. (1) Legea nr. 38: „în cazul când s-a constatat încălcarea drepturilor, instanța de judecată poate ordona, la cererea reclamantului, luarea de măsuri cu privire la produsele cu care s-a încălcat dreptul asupra unei mărci [...]. Printre măsuri vor figura în special: a) retragerea provizorie a produselor din circuitul comercial; b) retragerea definitivă a produselor din circuitul comercial; sau c) distrugerea produselor, în cazul în care marca nu poate fi înlăturată de pe acestea fără a le deteriora, precum și în cazul în care înlăturarea mărcii nu va fi insuficientă pentru a exclude încălcarea de drepturi”.

Reieșind din cele menționate, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea, de a constata faptul încălcării dreptului SA”Floarea Soarelui” de către SRL”ANMORA-LUX” asupra mărcilor comerciale și etichetei „FLORIS”, de a anula marca nr.21246 „FLORILUX”,(combinată), de-a interzice SRL”ANMORA-LUX” utilizarea mărcii comerciale nr.21246 „FLORILUX”,(combinată) în continuare, de-a obliga SRL”ANMORA-LUX” să retragă din cont propriu toate produsele pe care este aplicat semnul „FLORILUX”,(combinată), în rest cerințele se resping ca nefondate, deoarece celelalte cerințe în constatarea faptului nu au relevanță la obiectul litigiului.

În conformitate cu art. art. 238-242 CPC, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

A admite cererea de chemare în judecată înaintată de SA”Floarea Soarelui”.

Se constată faptul încălcării dreptului SA”Floarea Soarelui” de către SRL”ANMORA-LUX” asupra mărcilor comerciale și

etichetei „FLORIS,,.

A anula marca nr.21246 „FLORILUX,,(combinată).

A interzice SRL”ANMORA-LUX” utilizarea mărcii comerciale nr.21246 „FLORILUX,,(combinată) în continuare.

A obliga SRL”ANMORA-LUX”de a retrage din cont propriu toate produsele pe care este aplicat semnul „FLORILUX,,(combinată).

În rest cerințele se resping ca nefondate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Colegiul Civil și de contencios administrativ la Curții Supreme de Justiție în termen de 30 zile.

Președintele de ședință

Judecătorul

Nicolae CRAIU