

Dosarul nr. 1a-1030/20

nr. 1-16132128-02-1a-03062020

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

Judecător : Cazacu Grigorii

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

24 ianuarie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Iurie Iordan
Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Olga Maranciuc , Cristina

Ulinici, Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Oncea Aureliu , Marian Babără

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Babără Marian în numele inculpatului Burlaciuc Teodor *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.12.2018, în cauza penală de învinuirea lui:

Burlaciuc Teodor ***,** născut la *****,
originar din sat. Căinarii Vechi, r-nul Soroca,
domiciliat în *****, com. *****, str. *****, studii
superioare incomplete, căsătorit, fără antecedente
penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 06.01.2016 – 21.12.2018;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 15.01.2019 – 17.07.2019;

Judecarea cauzei în instanța de recurs: 23.10.2019 – 10.03.2020;

Rejudecarea cauzei în instanța de apel: 03.06.2020 - 24.01.2023.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Babără Marian în numele inculpatului Burlaciuc Teodor *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.12.2018 și menține această sentință .

Termenul executării pedepsei a se calcula din momentul reținerii.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 14 martie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecătorii :

Dosarul nr. 1a-1030/20

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani

nr. 1-16132128-02-1a-03062020

Judecător : Cazacu Grigorii

D E C I Z I E **În numele Legii**

24 ianuarie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Olga Maranciuc , Cristina

Ulinici, Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Oncea Aureliu , Marian Babără

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Babără Marian în numele inculpatului Burlaciuc Teodor *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.12.2018, în cauza penală de învinuirea lui:

Burlaciuc Teodor ***,** născut la *****,
originar din sat. Căinari Vechi, r-nul Soroca,
domiciliat în *****, com. *****, str. *****, studii
superioare incomplete, căsătorit, fără antecedente
penale, cetățean al Republicii Moldova,
în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5) Cod

penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 06.01.2016 – 21.12.2018;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 15.01.2019 – 17.07.2019;

Judecarea cauzei în instanța de recurs: 23.10.2019 – 10.03.2020;

Rejudecarea cauzei în instanța de apel: 03.06.2020 - 24.01.2023.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

Asupra apelului declarat de avocatul Babără Marian în numele inculpatului Burlaciuc Teodor *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.12.2018, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.12.2018, Burlaciuc Teodor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilite pedepsele:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal – 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de administrarea bunurilor și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal – 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de administrarea bunurilor și a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani;

În baza art. 84 alin. (1), (2) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa 2 anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de administrarea bunurilor și a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

S-a admis parțial acțiunea civilă a lui ***** Ion, s-a încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate suma de 1 100 000 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 791 065 lei cu titlu de dobândă de întârziere aferentă.

Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Burlaciuc Teodor, în primul episod, în perioada lunii august 2012, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de

caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările sale și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând din interes material, în timp ce se afla în apropierea imobilului nr. 99 de pe str. Bulgară, mun. Chișinău, în urma înțelegerii privind tranzacția de schimb valutar din lei în euro la un curs mai convenabil, a primit de la ***** Ion mijloace bănești în sumă de 1 000 000 lei, după care, neonorându-și obligațiile asumate, pe care de altfel nici nu intenționa să le îndeplinească, neavând înregistrat așa gen de activitate, a însușit banii primiți, folosindu-i în scopuri personale, prin ce a cauzat părții vătămate ***** Ion un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale, instanța de fond a reținut că Burlaciuc Teodor a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal al RM, individualizată prin „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari*”.

Tot el, Burlaciuc Teodor, pe al doilea episod, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în luna februarie 2015, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, în urma înțelegerii cu cet. Vartic ***** privind tranzacția de schimb valutar din euro în ruble rusești la un curs mai favorabil, fără a desfășura în condiții legale așa gen de activitate, în timp ce se afla în ***** , com. ***** , str. Luceafărul 21, a primit de la cet. Vartic ***** soția lui Vartic ***** , suma de 15 000 Euro, echivalentul conform cursului BNM a sumei de 375 000 lei MD, după care, neonorându-și obligațiile asumate, pe care de altfel nici nu intenționa să le îndeplinească, i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, prin ce a cauzat părții vătămate Vartic ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate Burlaciuc Teodor, a însușit de la părțile vătămate, mijloace bănești în sumă totală de 1 375 000 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, reieșind din prevederile art. 126 Cod penal.

Astfel, acțiunile lui Burlaciuc Teodor au fost încadrate în baza art. 190 alin. (5); 190 alin. (5) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari*.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, a declarat apel avocatul Babără Marian în numele inculpatului, solicitând casarea totală a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, invocând că, sentința primei instanțe este una ilegală și neîntemeiată, iar inculpatul a fost condamnat pentru niște relații civile, fără a fi constatate și demonstrate elementele componente ale infracțiunilor imputate.

*În motivarea apelului a invocat că, declarațiile apelantului au fost confirmate de însuși ***** Ion, care a confirmat că au fost relații de împrumut, că apelantul i-*

a recunoscut în permanență datoria, că a semnat recipisa, că i-a propus transmiterea unui bun imobil în schimbul datoriei, etc, doar că acesta, nu a urmat calea legală - inițierea unui proces civil dat fiind că deținea toate probele necesare acestei acțiuni procesuale, ci a ales să meargă pe latura penală, omițând că componența de infracțiune nu există, aceleași relații civile au existat și între apelant și cu Vartic *****, deoarece s-a atestat cert că acestuia i-au fost restituite toate sumele primite, că apelantul a recunoscut și confirmat existența datoriei, că a acționat constant în vederea restituirii ei și chiar a restituit-o integral.

Susține că, acuzațiile aduse se bazează exclusiv pe faptul obținerii unor sume de bani, pe care apelantul nu a reușit să le restituie în termen. Cu toate acestea, el a recunoscut în permanență obligațiile avute, a fost de acord să le restituie, a semnat și eliberat recipise justificative și confirmative, care atestă efectiv faptul primirii banilor, doar că, din motive independente de voința sa, nu a reușit să își onoreze obligațiile civile asumate.

A mai indicat că, cauzele acestor întârzieri sunt anume acțiunile altor persoane, cărora, la rândul său apelantul le-a împrumutat diverse sume de bani: lui Jarcuțchii *****, suma de 386 258 euro, pentru o perioadă de doi ani de zile, pe care aceasta s-a obligat să-i restituie până la data de 26.11.2016, ce se confirma prin recipisa din 26.11.2014; lui Zlatov *****, în baza raporturilor de împrumut, confirmate prin recipisa din 15.07.2015, căruia i-a fost acordată suma de 7 600 dolari SUA, pe care s-a obligat să-i restituie până la data de 14.07.2016; lui Frumusachi *****, căruia, având în vedere relațiile de rudenie, acționînd sub imperiul încrederii avute în acesta, la rugămintea și insistența lui, i-a fost împrumutat 203 000 euro, sub pretextul dezvoltării businessului său, pentru o perioadă scurtă de timp, fără dobânzi, dar care a refuzat să îi întoarcă, fapte pentru care a fost depusă plângere penală, cauză ce este instrumentată de Procuratura Chișinău, of. Buiucani, care acum este în procedura Judecătoriei Chișinău, s. Centru, circumstanță în care, fiind bănuir de comiterea infracțiunii, acest martor a refuzat să-i confirme existența datoriilor avute.

Prin urmare, doar din considerentul că inculpatul a căzut, la rândul său, în dificultăți financiare, el nu a putut onora, în termen, obligațiile asumate, iar pentru faptul că nu a respectat anumite termene de restituire a împrumuturilor avute - a fost condamnat. Aceasta presupune explicit situația pedepsirii penal a inculpatului pentru neachitarea în termen a datoriilor, ce este interzis expres prin art. 1, Protocolul nr.4 la Convenția din 04.11.50 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care stabilește că nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Menționează că procurorul nu a constatat nici înșelăciune și nici abuz de încredere în acțiunile inculpatului în raport cu persoanele de la care a primit împrumutul. Totodată, norma penală nouă, pentru care a fost condamnat apelantul,

nu este în nici un fel coroborată cu învinuirea inițială adusă acestuia, după cum ea nu este constatată și confirmată de probatoriul administrat la dosar. Prima instanță s-a limitat la transcrierea formală a prevederii noi asupra faptelor calificate în baza legii vechi ceea ce face foarte dificilă apărarea. Însă, realitatea existentă, care califică aceste raporturi ca fiind niște relații civile ordinare, descalifică posibilitatea atât a procurorului cât și a instanței de judecată de a insinua existența elementelor componente ale vreunei infracțiuni în faptele apelantului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2019, apelul declarat a fost admis, casată total sentința, pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: Burlaciuc Teodor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal(episodul cu partea vătămată ***** Ion), eliberat de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Burlaciuc Teodor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal(episodul cu partea vătămată Vartic *****), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare de 2 ani;

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat pedeapsa aplicată lui Burlaciuc Teodor, fiindu-i stabili un termen de probațiune de 2 ani, obligându-l să repare dauna cauzată prin infracțiune în termen de 1 an.

S-a admis parțial acțiunea civilă a lui ***** Ion, s-a încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate suma de 1 100 000 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 791 065 lei cu titlu de dobândă de întârziere aferentă.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2020, a-au admis recursurile ordinare declarate de către avocatul Moloșag Natalia în numele părții vătămate ***** Ion, de către avocatul Babără Marian în numele inculpatului și recursul suplimentar declarat de către avocatul Moloșag Natalia în numele părții vătămate ***** Ion, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2019, în cauza penală privindu-l pe Burlaciuc Teodor *****, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, avocatul Marian Babără în numele inculpatului Burlaciuc Teodor a susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Inculpatul Burlaciuc Teodor în ședința instanței de apel fiind legal citat contra semnătură despre locul și timpul examinării cauzei nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezenței sale, Colegiul penal audiind opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Acuzatorul de stat Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Marian Babără în numele inculpatului Burlaciuc Teodor ca fiind

nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, deoarece nu au fost stabilite careva temeiuri de a interveni în conținutul acesteia.

*Partea vătămată ***** Ion* în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat în numele inculpatului cu menținerea sentinței primei instanțe.

*Partea vătămată Vartic ****** în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat în numele inculpatului cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge concluzionează de a respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Marian Babără în numele inculpatului Burlaciuc Teodor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2018, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente:

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

În conformitate cu art. 436 Cod procedură penală, *(1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a concluzionat că inculpatul Burlaciuc Teodor este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, or, împrejurările ce dovedesc în afara oricăror dubii vinovăția lui Burlaciuc Teodor în comiterea faptelor penale incriminate, care au fost elucidate și constatate din totalitatea de probe acumulate la dosarul respectiv, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la motivele invocate de partea apărării, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului Burlaciuc Teodor, or, acesta urma să fie achitat de sub învinuirea adusă, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale apelantului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului Burlaciuc Teodor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 apr***** 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Burlaciuc Teodor, declarații verificate prin citire în instanța de apel, a relatat, că, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște și a explicat că, cu

***** Ion se cunoaște de aproximativ 15 ani. Indică că a prestat servicii de schimb valutar. Anterior ***** i-a împrumutat bani de mai multe ori după care fie care data inculpatul restituia suma împrumutată ulterior în anul 2012 s-a apropiat ***** i-a comunicat că dispune de bani în suma de 1 400 000 lei. ***** i-a împrumutat suma de 1 400 000 lei și i-a comunicat când v-a avea nevoie inculpatul va restitui suma împrumutată. Susține că peste aproximativ 2 luni a venit ***** Ion și i-a restituit suma de 400 000 lei comunicându-i că în caz de necesitate va veni și îi va solicita restituirea împrumutului restant. Susține că văzând că ***** Ion nu se apropie aproximativ 2 luni, din banii împrumutați de la ***** Ion a procurat fructe, legume ocupându-se cu conservarea lor în butoaie mari. Tot în acea perioada nașul fiului său Tudor Frumusachi i-a solicitat să-i împrumute banii pentru desfășurare activități sale în rezultat a împrumutat 500 000 lei pentru desfășurare activități sale. Se ocupa cu comercializarea veselei. Indică că în rezultat necunoașterii a conservat fructele legumele în mod greșit care în rezultat s-a alterat după care le-a aruncat. Susține că după aproximativ de 2 luni de dînsul s-a apropiat ***** Ion care i-a solicitat să-i restituie suma de 1 000 000 lei. I-a comunicat ca v-a restitui banii, i-a comunicat ca are investiți 500000 lei în conservarea fructelor și legumelor ce au fost aruncate iar 500000 i-a împrumutat lui Frumusachi la moment nu dispune de bani. Ulterior a doua zi după ceia s-a apropiat de Frumusachi solicitându-i să-i restituie banii ca să poată să restituie datoria lui ***** Ion. Menționează că ultimul l-a rugat ca sa nu declare la politie ori dînsul v-a restitui bani. Susține că ulterior ***** Ion s-a apropiat de inculpat solicitându-i restituirea datoriei comunicându-i ca are si alți debitori datornici, propunând totodată sa-i vîndă baza frigorifică în contul achitării datoriei. Totodată i-a solicitat sa-i întocmesacă recipisa privind suma datorata de 1 000 000 lei. Indică că în rezultat pe loc a întocmit o recipisă, în care a indicat existenta datoriei sale față de ***** Ion. Menționează că peste un timp ***** Ion s-a apropiat de inculpat și s-au deplasat la baza frigorifică pe care i-a arătat-o. Declară că fiind de acord la moment sa-i transmit baza în contul achitării datoriei însă peste doua săptămâni ***** Ion a refuzat. Ulterior discuta cu ***** careva modalități de restituire datoriei însă fără efect în rezultat ***** a scris plângere la politie. Menționează că după pornirea cauzei penale careva debitori îi restituiau banii, în rezultat a depus la oficiul poștal o parte de suma datorată. De două ori depunând câte 5000 lei pentru ai fi transmiși lui ***** Ion însă acesta a refuzat recepționarea banilor. Menționează că în restituie bani lui ***** Ion la necesitatea acestuia în lei sau în euro. Indică că în anul 2012 nu avea careva litigii civile cu alte persoane. Susține că mereu i-a restituit îi v-a restitui lui ***** Ion datoria. Susține că la moment Frumusachi nu mi-a restituit 500000 lei împrumutați. în rezultat a scris plângere adresându-se în instanța de judecată. Indică că Frumusachi are mai mulți creditori inclusiv inculpatul, doi fii și alte persoane. Indică că în prezent are mai mulți

debitori care îi datorează sume bănești Frumusachi Tudor-203 000 euro, d-na ***** Jacutschii îi datorează aproximativ suma de 250 000 euro care îi restituie în tranșe și alți debitori cu sume mici.

Menționează că la momentul desfășurării activității de conservare a fructelor, legumelor avea deschisă pe numele său ÎI Burlaciuc Teodor care continua activitatea până în prezent. Menționează că valoare bazei frigorifice depășea suma de 1mln. lei. Concretizează că ***** Ion i-a transmis suma de 1 400 000 lei comunicându-i că urmează sa-i restituie în lei sau în valută la necesitate solicitarea părții vătămate. Menționează că cu suma de 500000 lei a procurat fructe, legume, sare, butoaie a angajat lucrători nu are careva facturi deoarece produsele au fost procurate din piața agricolă. Menționează că *****l nu i-a comunicat expres în ce valută urma sa îi restituie suma de 1 mln lei. Menționează că ***** cunoștea despre existența în proprietatea inculpatului a bazei de prelucrare a legume pîna a transmite suma de 1 mln. lei. Susține că pe 5 septembrie 2015 i-a transmis lui ***** suma 400000 lei împreună cu acesta la schimb valutar suma fiind convertita în euro, nu tine minte suma exacta în euro.

Pe episodul II a declarat inculpatul că pe partea vatamata Vartic ***** îl cunoaște din 1985. Menționează că Vartic a depus plîngere la politie deoarece inculpautl îi era dator cu suma de 15000 euro. Ulterior nu a putut răspunde la apelurile lui Vartic fiind bolnav din care motiv Vartic a depus plingere la poliție. Menționează că nu a putut sa îi restituie lui Vartic banii deoarece a fost inselat de Leahu. Susține că i-a comunicat de acest fapt lui Vartic pînă a se adresa acesta la politie. Menționează că Vartic se cunoștea cu Leahu deoarece erau din sate învecinate. Declară că a depus plîngere la politie impotriva acțiunilor lui Leahu. Susține că Vartic nu mai are nici o pretenție patrimoniala fata de inculpat.

Menționează că se află în litigiu cu Frumusachi care îi datoriază suma de 203 mii euro, cu Jarcuțchi ***** care îi restituie banii prin avocat si executorul judecătoresc suma restate care urmeaza să i-o restituie constituie aproximativ 250 mii euro. Susține că mai are și alți debitor cu sume mici însă nu își amintește numele acestora.

Examinând probatorul administrat, Colegiul penal, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Burlaciuc Teodor pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

Episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal al RM, unde figurează în calitate de partea vătămată ** Ion:***

- fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea vătămată ***** Ion a declarat că este de acord cu sentința primei instanțe. Menționează că pe contul său a fost transferată suma de 91 000 lei de la executorul judecătoresc, inculpatul mai are datorii 140 000 și mărimea dobânzii

de întârziere. El lucra la schimb valutar. El la fel lucra la casa de schimb valutar, a făcut inventarierea. Inculpatului nu i-a împuternicit nici un leu. În anul 2019 i-a fost restituită suma de bani după ce s-a adresat la poliție după hotărârea primei instanțe, după care a fost aplicat sechestru și a fost scos în vânzare, ulterior s-a făcut transfer către dânsul. El lucra la casa valutară în ***** iar inculpatul la Chișinău, îi dădea inculpatului să-i schimbe banii. La moment solicită încasarea datoriei cât și a dobânzii.

- **declarațiile părții vătămate ***** Ion**, care fiind audiat în instanța de fond, a relatat că, a relatat că pe la sfârșitul lunii august anul 2012, l-a telefonat pe inculpatul Burlaciuc Teodor comunicându-i că urmează să se întâlnească cu el la oficiul acestuia din ***** str. Bulgară, având casă de schimb valutar pentru a procura valută euro. Susține că i-a prezentat în aceeași zi la oficiul inculpatului care se afla în apropierea de schimb valutar al acestuia transmițându-i 1 400 000 lei. Inculpatul i-a comunicat că la moment nu dispune de valută suficientă în euro, a indicat în scris suma transmisă de către el, numele, prenumele său, și i-a comunicat că în câteva zile o să fie telefonat și o să vină să ia suma corespunzătoare în euro. Ulterior pe data de 05.09.2012, nefiind apelat de către inculpat, l-a apelat și i-a comunicat că are nevoie urgent de suma de 20 000 euro care constituia la acel moment 310 000 lei. Susține că în aceeași zi pe la ora 12:00 a fost la oficiul inculpatului care i-a transmis suma de 20 000 euro, propunându-i să-i transmită suplimentar suma de 10 000 lei pentru a crea o sumă rotundă de 1 mii și 100 lei. Inculpatul comunicându-i suplimentar că în scurt timp urmează să se apropie de oficiu să ridice echivalentul sumei respective în euro. Menționează că l-a sunat peste 4 -5 zile unde inculpatul i-a comunicat că nu dispune de suma necesară în euro, comunicându-i că urmează să se prezinte ulterior la oficiul acestuia pentru a-i transmite suma de bani integral. Ulterior apelându-l și vizitându-l pe inculpat la oficiul său, acesta îi comunica de fiecare dată că nu dispune de suma necesară integral. Ulterior inculpatul și-a motivat imposibilitatea transmiterii banilor prin faptul că a împrumutat unui terț o sumă de bani, propunându-i să se întâlnească cu terțul respectiv pentru a-i întocmi o recipisă precum că terțul îi este dator cu suma restantă, la care dânsul a refuzat categoric. Ulterior inculpatul îi comunica că nu are pentru ce să-și facă griji și îi va transmite suma restantă. Ulterior inculpatul i-a întocmit o recipisă prin care a confirmat că-i este dator cu suma de 1 mii și 100 000 lei.

Ulterior inculpatul i-a propus să-i transmită din contul sumei datorate anumite bunuri imobile și anume teren, depozit. La solicitarea sa de a-i fi restituită suma datorată inculpatul îi propunea să mai aștepte, propunându-i că o să întoarcă suma. Suține că inculpatul îi promitea că-i va schimba suma transmisă de către dânsul din lei în euro în timp apropiat aproximativ 2-3 săptămâni. Susține că în aceste 2-3 săptămâni inculpatul i-a restituit doar 20 000 euro din suma totală datorată.

Menționează că inculpatul i-a comunicat că a împrumutat banii terțului, în decembrie 2012, susține că împrumutul respectiv nu a fost coordonat cu partea vătămată. Indică că de la transmiterea sumei de partea vătămată către inculpat a trecut aproximativ 5 ani și 3 luni. Concretizează că anterior a colaborat cu inculpatul din anul 1998.

Menționează că anterior a mai avut cu inculpatul tranzacții de schimb valutar până și după ca inculpatul să dispune de casă de schimb valutar. Indică că anterior lucra după același mecanism, respectiv transmitea inculpatului o anumită sumă de bani pentru cumpărarea valutei euro, iar acesta îi transmitea valuta în euro la momentul în care dispunea de valuta suficientă necesară. Susține că anterior inculpatul nu i-a întocmit careva recipise decât cea indicată anterior, doar înșcria într-un carnet numele, prenumele și suma în lei transmisă. Indică că inițial l-a crezut pe inculpat că acesta a împrumutat terțului suma de bani respectivă, deoarece i-a comunicat numele acestuia, ulterior însă nu a acceptat să facă cunoștință cu terțul în cauză, să-i întocmească careva recipise.

Menționează că la moment nu poate comunica numele terțului. Indică că cu privire la propunerea inculpatului de a-i transmite careva bunuri imobile în contul restituirii datoriei acestuia față de partea vătămată, concretizează că valoarea bunurilor respective depășea suma transmisă inculpatului din partea sa, iar la propunerea acestuia de a achita diferența respectivă a refuzat. Ulterior a aflat că inculpatul datorează sume bănești și altor persoane, din care motiv s-a adresat la poliție. Indică că la momentul adresării sale la poliție avea recipisă semnată de către inculpat indicată supra.

Declară că a înțeles că inculpatul îl duce în eroare în momentul în care a aflat că acesta este dator și față de alte persoane cu sume de bani. Menționează că inculpatul nu a indicat în recipisă un anumit termen de scadență în care urmează să-i transmită o sumă în valută euro, comunicându-i verbal că îi va restitui suma în termen cât mai restrâns, totodată aplecându-l și vizitându-l periodic pe inculpat fără nici un rezultat, a înțeles că acesta se eschivează de la plată și că l-a înșelat. Ulterior în 2014 inculpatul ia transferat de două ori câte 5 000 lei, iar în total 10 000 lei, convingându-se că inculpatul se eschivează să-i transmită suma în euro, în valută.

Menționează că inculpatul nu i-a propus să-i restituie datoria în rate. Indică că suma de 10 000 lei transferată de către inculpat în două tranșe nu a ridicat-o, care a fost restituită inculpatului, deoarece urma să-i transmită suma în valută și nu în lei. Declară că suma transferată pe contul executorului judecătoresc Iachim Ion în mărime de 1 000 000 lei nu a ridicat-o, ori executorul judecătoresc i-a comunicat că-i va transmite suma respectivă la momentul rămânerii definitive a sentinței.

Menționează că în recipisă semnată de către inculpat a fost indicată suma în lei MD. Afirmă că la moment consideră că inculpatul a încercat săl ducă în eroare prin acțiunile sale (f.d.171).

- **declarațiile martorului Frumuzachi *******, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că pe inculpat îl cunoaște din anul 2004-2005, fiind nașul de cununie a fiului său. În acea perioadă inculpatul se ocupa cu schimbul valutar lângă piața centrală *****. Pe Vartic ***** îl cunoaște deoarece lucra în poliție, activând prin piața centrală. Susține că pe ***** Ion nu îl cunoaște. Indică că aproximativ în anii 2014-2015 Burlaciuc Teodor s-a apropiat de martor, solicitându-i să declare la poliție precum că a împrumutat de la inculpat suma de 50 000 euro. În acel moment era doar martorul cu inculpatul Burlaciuc Teodor, alte persoane care să audă discuția lor, nu erau. Susține că ulterior peste o zi de martor, s-a apropiat d-nul Cortac de la Comisariatul General de Poliție, care l-a interogată dacă a împrumutat careva bani de la Burlaciuc Teodor la care dînsul a declarat că nu a împrumutat bani de la inculpat, ulterior a fost citat la Comisariatul General de Poliție. Indică că Burlaciuc Teodor nu i-a împrumutat personal sau membrilor fam*****i careva mijloace bănești. Susține că inculpatul i-a solicitat să declare la poliție că a împrumutat bani de la acesta, comunicându-i că are probleme la poliție. Indică că inculpatul Burlaciuc Teodor dispune de bază agricolă, însă nu cunoaște genul de activitate a acesteia. Menționează că la moment nu are nici o calitate procesuală pe cauze civile sau penale în care ar figura inculpatul Burlaciuc Teodor (f.d.192);

- **declarațiile martorului Jarcuțchi *******, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că îl cunoaște pe inculpat de aproximativ 30 ani. Până în anul 2014, aflându-se într-o situație financiară dificilă Burlaciuc Teodor i-a împrumutat în tranșă suma de aproximativ 300 mii de euro. Bani împrumutați de către inculpat au fost transmis în tranșe în baza recipiselor semnate de către dînsa. Susține că cu suma de 300 mii de euro primiți în calitate de împrumut de la Burlaciuc Teodor în perioada anilor 2010-2014 a executat lucrările de reparație în hotelul Manhaton din *****. Str. Ciuflea 1.

Declară că inculpatul personal îi transmitea banii împrumutați. În anul 2014 a întocmit recipisa pentru suma de 300 000 de euro. La momentul întocmirii recipisei fiind doar ea și inculpatul. Susține că la moment datoria sa față de inculpat constituie 200 000 euro. Menționează că în anul 2014 a aflat de la inculpat că acesta datorează bani și altor persoane. În rezultat a semnat o recipisă în care a indicat datoria totală față de inculpat. Susține că nu cunoaște dacă inculpatul a împrumutat și altor persoane sume bănești. Cunoaște că inculpatul se ocupă cu schimbul valutar. Cunoaște că inculpatul se ocupa și cu agricultura.

Afirmă că la momentul întocmirii recipisei în 2014 nu cunoștea despre învinuirea adusă inculpatului. Indică că din 2017 a început să achite cesionarilor

datoriile pe care le avea față de inculpatul Burlaciuc Teodor. Afirmă că achita sumele indicate supra executorului judecătoresc pentru executarea documentului executoriu emis în baza Hotărârii instanței judecătorești în care Burlaciuc are calitate de debitor. Indică că cesiunea de creanță a fost făcută față de un singur creditor, persoană fizică (f.d.193);

- **declarațiile martorului Zasandaia Ludmila**, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, cunoaște despre faptul că inculpatul Burlaciuc Teodor a rugat-o ca să-i împrumute lui Frumuzachi Feodor suma de 30 000 euro. Inculpatul Burlaciuc Teodor nu a luat nici un angajament, nu a garantat restituirea banilor de către Frumuzachi. Menționează că cunoaște despre faptul că alte persoane datorează bani și anume persona cu nume Jarcuțchi *****, Frumuzachi Feodor, Leahu ***** și altă persoană pe nume Leahu. Susține că a fost martor ocular la transmiterea banilor de către inculpat d-nei Jarcuțchi de mai multe ori, la fel în privința lui Frumuzachi Feodor inculpatul Burlaciuc Teodor îi împrumuta bani prin intermediul său transmițându-i bani pentru a-i înmâna acestuia, la fel a asistat la transmiterea banilor împrumutați și lui Leahu ***** în sumă de 40 000 euro dintre care 20 000 aparțineau lui Burlaciuc, iar restul 20 000 euro îi aparținea ei. Declară că cunoaște despre faptul că ***** Ion de mai multe ori îi lăsa lui Burlaciuc Teodor sume de bani de câțiva ani, colaborând, ajutându-se reciproc, în rezultatul nerestituirii de către Frumuzachi față de inculpat a datorie în sumă de aproximativ 200 000 euro. Inculpatul a rămas în impas și anume fără bani și cu datorii față de *****.

Afirmă că cu aproximativ 4 ani în urmă ***** Ion a venit la martor la casa de schimb valutar și i-a comunicat că îl caută pe inculpatul Burlaciuc Teodor. Comunicându-i totodată că oficiul acestuia este încuiat. ***** Ion i-a comunicat că Burlaciuc Teodor îi datorează o sumă mare de bani imaginându-și că inculpatul s-ar ascunde de el. În rezultat i-a comunicat lui ***** că oficiul în care activa inculpatul de fapt aparținea lui Frumuzachi, ultimul alungându-l pe Burlaciuc din oficiu.

Declară că cunoaște despre faptul că Frumuzachi Feodor nu-i restituia lui Burlaciuc banii fiind chiar prezentă la cererea banilor de către Burlaciuc și personal ai săi. Indică că Frumuzachi nu nega faptul existenței datori sale față de inculpat promițând restituirea sumei datorate. Relațiile dintre Burlaciuc și Frumuzachi Feodor sau bazat pe încredere ținând cont și de faptul că Frumuzachi Feodor este nașul de cununie al fiului inculpatului. Relațiile dintre el și Frumuzachi Feodor se bazează pe încredere deoarece prieteneau între familii. Declară că cunoaște despre faptul Burlaciuc anterior având o încăpere frigorifică fiind amplasată pe teren unde este ocupa cu punerea la murat a castraveților și din lipsa de experiență în domeniul respectiv afacerea inculpatului a eșuat (f.d.198);

- **declarațiile martorului Fratea Veronica**, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, nu cunoaște genul de activitate a întreprinderii ce urma să fie desfășurată de Burlaciuc Teodor. Menționează că nu cunoaște dacă au fost prestate careva servicii de mărfuri. Susține că cunoaște despre faptul că întreprindere inculpatului procura materiale de construcție, nu avea cont de decontare. Nu cunoaște dacă întreprinderea inculpatului sau inculpat personal se ocupa cu conservarea legumelor. Nu cunoaște dacă inculpatul să fi fost datorat bani unei persoane fizice sau juridice, cunoaște despre faptul că alte persoane datorau inculpatului. Inclusiv inculpatul i-a împrumutat cu aproximativ 9 ani în urmă suma de 10 mii lei. Cunoaște despre faptul cu inculpatul i-a împrumutat fam*****i Frumuzachi o anumită sumă de bani de la inculpat. Afirmă că a auzit de la inculpat că acesta a împrumutat bani mai multor persoane, dar acestea nu-i restituie datoriile (f.d.196).

Vinovăția inculpatului Burlaciuc Teodor se mai dovedește prin probele materiale anexate la materialele cauzei penale și anume:

-procesul-verbal de percheziție din 08.05.2015 (f.d. 56-64);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.05.2015, prin care se atestă că, la 08.05.2015 prin procesul verbal de percheziție, la domiciliului lui Burlaciuc Teodor din com. ***** str. M. Cogălniceanu 7 ***** , au fost depistate contracte de donații pe imobilele ce au aparținut lui Burlaciuc Teodor și recipisa în original ce atestă faptul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 368 258 euro de către Burlaciuc Teodor lui Jarcuțchii ***** și anume: "Contract de donație din 27.11.2014 între Burlaciuc Teodor, Burlaciuc Elena care donează bunul imobil din str.M.Cogălniceanu 7 com.***** mun.Chișinău cet.Burlaciuc Anatolie prin reprezentantul acestuia Sprinceană ***** , notificat la Notarul Dohocher Eugenia și înregistrat la data de 27.11.20014 la oficiul cadastral cu nr. *****3***** pe 2 file (f.d.65);

-extrasul din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 02.12.2014 pe bunurile imobile din str. Cogălniceanu 7 com. ***** ***** pe una filă;

-contractul de donație din 27.11.2014 între Burlaciuc Todor, Burlaciuc Elena care donează bunul imobil din str. Moldova 4 com. ***** ***** cet. Burlaciuc Anatolie prin reprezentantul acestuia Sprinceană ***** , notificat la Notarul Dohocher Eugenia și înregistrat la data de 27.11.20014 la oficiul cadastral cu nr. ***** pe 2 file;

-extrasul din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 02.12.2014 pe bunurile imobile din str. Moldova 4 com. ***** ***** pe una filă; - originalul recipisei eliberată de către Jarcuțchii ***** lui Burlaciuc Teodor privind transmiterea sumei de 368 258 euro la data de 26.11.2014 pe una filă, care au fost examinate prin procesul-verbal de examinare din 08.05.2015 și atașate în calitate

de documente la cauza penală cu păstrarea lor la dosarul penal precum și de alte materiale ale urmăririi penale.

Episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal al RM, unde figurează în calitate de partea vătămată Vartic **:***

- ***find audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea vătămată Vartic ******** a solicitat respingerea apelului declarant cu menținerea sentinței primei instanțe. Menționează că a transmis 15 000 euro ca să I se aducă bani rusești. La orele 21.00 cînsd a telefonat, telefonul era stins. Când s-a întors acasă din Ucraina a înțeles că a fost înșelat de către Burlaciuc. A mers la poliție. Când s-a adresat în instanță s-a refuzat de tot dar i-a zis ca să-I întoarcă banii. A ajuns la suma de 15 000. A convenit cu avocatul ca restul banilor să-I dea în lei. În coridor avocatul i-a zis să scrie o recipisă, deoarece era prieten cu dîșii a fost de acord. I s-a zis că după ședință vor merge și îi vor da banii. După ședință a ieșit afară și a vorbit cu un alt avocat care îl amenința. Restul banilor nu i-au fost restituiți. Au avut înțelegere ca să-I întoarcă suma de bani, însă a doua zi când îl telefona, ultimul nu-I răspundea, astfel a înțeles că a fost amăgit. După aceasta îl telefona din Ucraina. Mai sunt persoane care îl caută pentru datorii. Înainte de a transmite banii a avut încredere deoarece se cunoșteau de mulți ani, erau în relații bune și i-a comunicat că până în luna august îi va întoarce banii. După ce s-a adresat la Poliție Burlaciuc i-a întors o parte din bani. Pe la mijlocul lunii septembrie s-a adresat la poliție. Inculpatul i-a comunicat că și el la rîndul său fusese amăgit. La moment, inculpatul urmează să-i restituie suma de 62 000 lei, sumă la care s-au înțeles la cursul de arunci. Nu a împrumutat bani de la nimeni. În timpul anchetei mergea vorba de 375 000 lei. La acel moment a fost de acord cu suma dată.

- ***fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond partea vătămată Vartic ********, care declarații verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, îl cunoaște pe inculpatul Burlaciuc Teodor din anii 80. Se află cu inculpatul Burlaciuc Teodor în relații de prietenie. Indică că a fost la inculpat, pe 10-11 februarie 2015. Avea nevoie să schimbe euro în ruble rusești. La moment, inculpatul nu avea ruble rusești, menționînd că la momentul în care v-a aduna, o să-l sune și o să-i schimbe. Susține că la data de 10 februarie dimineața 1-a sunat inculpatul, și a spus să e posibil să vină cineva la el azi și o să aibă ruble rusești. Partea vătămată i-a spus inculpatului că se află la lucru și o să treacă pe la aceasta pe acasă și soției i-a sunat și i-a spus că o să vină inculpatul pentru care urmează să-i transmită suma de 15 mii de Euro. Indică partea vătămată că soția acestuia i-a transmis inculpatului suma de 15 de mii Euro. Indică că a sunat inculpatul solicitîndu-i că cel târziu pe 13 februarie 2015, să-i transmită echivalentul sumei de 15 mii Euro, transmiși inculpatului, în ruble rusești. Avînd încredere în inculpat,

totuși l-a telefonat la data de 12 februarie, seara, să-i spună că îi trebuie, pentru mâine la ora cinci dimineața deoarece partea vătămată trebuie să plece în Italia. Inculpatul nu i-a răspuns la telefon. Menționează că nu a avut posibilitatea să se deplaseze la domiciliul inculpatului și a plecat în Italia. Pe data de 16, partea vătămată se afla în Sevastopol, l-a sunat inculpatul la care ultimul i-a spus că dînsul are neplăceri foarte mari, pe care o să i le comunice. Declară că s-a întors, l-a sunat în prima zi, s-au întâlnit și i-a spus că băiatul, care lucra el împreună, l-a înșelat, i-a luat toți banii și a plecat. Inculpatul a propus să-i plătească procente, că o să se descurce. Indică că la suma de 15 mii, îi dădea câte 200 de Euro. Pentru martie i-a dat 200 Euro, pentru aprilie - 200 euro, pentru mai - 200 Euro, iar în iunie îi va întoarce suma totală. A spus că îl va găsi pe băiat. S-a întâlnit cu inculpat la sfârșitul lunii mai și inculpatul i-a comunicat că treburile îi merg rău și nu-i poate achita nici dobânda și nici nu-i poate întoarce banii. Inculpatul a solicitat să-l aștepte până la sfârșitul lunii august 2015. După asta a început să-l sune, și inculpatul a spus că trebuie să-l mai aștepte, că așa îi promite și lui omul care trebuie să se achite cu inculpat, tot îl roagă să aștepte. Îl suna 1-2 ori pe săptămână și îl întreba, inculpatul îi spunea părții vătămate să nu îl sune, că el deodată o să-l înștiințeze. Un timp de vreo 2-3 săptămâni nu l-a sunat. L-a sunat într-o zi de cinci ori și nu i-a răspuns și a doua zi s-a dus și a depus plângere la poliție. Când i-au chemat la poliție, s-au întâlnit cu inculpatul la poliție. După ce a scris plângere la poliție, inculpatul l-a sunat, comunicându-i că nu i-a răspuns, deoarece s-a îmbolnăvit, iar telefonul era la regim silențios. Menționează că inculpatul i-a propus să vină acasă să discute, partea vătămată însă a refuzat, comunicându-i că a depus plângere la poliție. Indică că inculpatul i-a restituit suma de 15 mii de Euro, în rate. Când avea, inculpatul îl suna, și se întâlneau. Indică că în noiembrie 2017, inculpatul i-a restituit suma integral. Nu are pretenții morale sau materiale față de inculpat, deoarece este singur vinovat, că ia încredințat așa sumă de bani, în mijlocul drumului. Indică că cînd s-a adresat la poliție nu s-a simțit mai ușor. Concretizează că suma de 15 mii Euro, transmisă inculpatului nu a avut caracter de împrumut, or ultimul urma să-i transmită echivalentul în ruble rusești. Indică că de mai multe ori a schimbat la inculpat. Menționează că la data de 12.02.2015, inculpatul trebuia să-i restituie echivalentul sumei de 15 mii de Euro în ruble rusești. Menționează că inculpatul a spus că l-a înșelat Leahu *****, și de aceea nu a putut inculpatul să-i întoarcă banii. Leahu ***** lucra cu inculpatul. Nu cunoaște ce afaceri mai aveau ei în comun. Susține partea vătămată că inculpatul a început să-i achite după ce a depus plângere la poliție. Menționează că nu cunoaște dacă în perioada 2015-2017, inculpatul a încheiat careva tranzacții sau dacă a achiziționat careva bunuri. Menționează că până la adresarea la poliție, inculpatul nu i-a achitat nici o suma de 15 mii de Euro, însă i-a achitat doar dobânda de 200 de Euro pe trei luni. Susține că despre faptul că inculpatul a fost înșelat de alte persoane, cunoaște

de la inculpat și de la poliție. Menționează că anterior, a efectuat tranzacții de schimb valutar cu inculpatul, însă era vorba despre sume mici. Susține că inculpatul dorea să-i restituie suma, însă nu avea posibilitate. Declară că în 2015, după ce a depus cerere la poliția, i-a propus baza frigorifică, în contul achitării cu partea vătămată, i-a propus să- i găsească cumpărător pentru a vinde baza frigorifică, însă fără nici un efect. Inculpatul i-a comunicat că a scos baza frigorifică în vânzare, însă nu găsește nici un cumpărător. Totodată, a declarat că în 2016, i-a spus că pe bază este pus sechestrul (f.d.185).

- **declarațiile martorului Vartic *******, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, pe inculpat îl cunoaște de mult timp, dar la cazul dat, în februarie 2013 soțul Vartic ***** a telefonat-o și i-a comunicat că inculpatul urmează să se apropie, la care urma să-i transmită 15 000 euro. În scurt timp s-a apropiat inculpatul Burlaciuc Teodor cu automobilul, dînsa a ieșit și i-a transmis inculpatului suma de bani suma de 15 000 euro. Suma respectivă i-a dat- o că să-i schimbe în ruble rusești. După recepționarea banilor dînsa a plecat acasă, iar inculpatul a plecat. Concretizează la data de 13.02.2013 a plecat împreună cu soțul în Crimeea, iar la întoarcere inculpatul urma să-i restituie suma transmisă în ruble rusești. La întoarcere inculpatul nu le-a restituit suma. Concretizează că până în prezent inculpatul i-a restituit părții vătămate Vartic ***** suma transmisă în euro în mărime de 15 000 euro. Concretizează că inculpatul a restituit integral suma în 2 rate, menționează că anterior au mai existat tranzacții dintre inculpat și partea vătămată doar că în sume mai mici, astfel anterior inculpatul își exercita obligațiunile de restituire a sumei în termen stabilit. Indică că la momentul când i-a transmis suma de bani, inculpatul era singur cu automobilul. Susține că la momentul transmiterii față de acesta, inculpatul nu a numărat banii transmiși. Nu a întocmit nici o recipisă deoarece avea încrederea în inculpat, cunoscând-l anterior încheind tranzacții anterioare de acest fel. Declară că prima rată a fost restituită de către inculpat în anul 2017. Inculpatul nu a restituit până în acel moment suma transmisă deoarece nu dispunea de mijloace financiare. Afirmă din spusele soțului că inculpatul Burlaciuc Teodor a fost înșelat de către altă persoană partenerul acestuia, recunoaște în ce circumstanțe. Concretizează că soțul s-a adresat cu o plângere la poliție în privința inculpatului deoarece apelând-l, acesta nu reacționa, soțul crezând că inculpatul este plecat peste hotarele țării și în rezultat s-a adresa a doua zi cu o plângere la poliție (f.d. 187);

- **declarațiile martorului Frumuzachi *******, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, Burlaciuc Teodor nu a avut careva datorii față de aceasta. Cunoaște despre faptul că inculpatul anterior se ocupa cu schimbul valutar. Nici ea, nici membrii fam*****i sale nu a împrumutat bani de la Burlaciuc Teodor. Anterior soțul său apela la serviciile de schimb valutar oferite de către inculpat, schimbând valuta periodic odată în lună, odată în

două luni la oficiul inculpatului de pe str. Bulgară. Aproximativ în anul 2015 aflându-se în ***** str. Bulgară, colaboratorii de poliție s-au apropiat de oficiul lor, invitându-l pe Frumuzaci ***** ca să scrie precum că acesta a împrumutat de la Burlaciuc Teodor suma de 50 000 euro, în rezultat Frumuzachi ***** a scris adevărul despre cum a împrumutat bani. Tot atunci Burlaciuc Teodor în prezența și a lui Frumuzachi ***** i-a rugat să scrie declarații la poliție precum că a împrumutat de la inculpat suma a 50000 euro. Respectiv Frumuzachi ***** a scris declarații la poliție adevărul precum că nu a împrumutat de la inculpat suma indicată supra. Nu cunoaște dacă anterior inculpatul Burlaciuc Teodor avea careva datorii față de alte persoane (f.d.191);

- **declarațiile martorului Leanu *******, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în anul 2015 sora sa a vândut apartamentul or. ***** , cumpărătorul a luat bani de la bancă în lei de pe vânzarea apartamentului. S-a adresat la schimbul valutar din ***** str. Columna colț cu Bulgară , schimbul valuta în care lucra inculpat Burlaciuc Teodor. În rezultat a cumpărat de la inculpatul Burlaciuc Teodor, a schimbat lei în valută euro, aproximativ 12 mii euro. Ulterior după aproximativ 3-4 zile inculpatul Burlaciuc Teodor l-a rugat să-i împrumute suma de 25 mii euro pentru desfășurarea activității de schimb valutar. Indică că i-a împrumutat inculpatul suma de 25 mii de euro cu dobânda de 4,5 % lunar. Indică că ulterior inculpatul timp de aproximativ 6 luni i-a restituit datoria integral și dobânda. Având în vedere că inculpatul nu-i achita dobânda peste 3 luni de zile i-a solicitat să-i restituie suma împrumutului, inculpatul i-a solicitat un termen pentru așteptare invocând că nu are bani la moment, însă nu-i explica cauza. Indică că pe parcurs i-a comunicat inculpatului că se v-a adresa la poliție în caz că acesta nu-i restituie banii, la momentul transmiterii banilor nu a întocmit nici un înscris. Inculpatul i-a restituit suma datorată și dobânda într-o sigură tranșă la momentul restituirii era o persoană pe nume Vladimir, locuitor din orașelul *****. Suplimentar declară că inculpatul deținea o cameră frigorifică din s. ***** pe care o dădea în chirie în locațiune, nu cunoaște suma chiriei. Declară că nu cunoaște dacă inculpatul se ocupa cu conservarea legumelor. Afirmă că cunoaște despre faptul cu inculpatul datora anumite sume unor persoane, însă nu știe sumele și nici persoanele respective. A schimbat de la inculpat din lei în valută euro suma de aproximativ 15-20 mii euro echivalentul la acel moment de peste 400 000 lei. Nu i-a propus inculpatului să ia credite pentru desfășurarea activității la baza frigorifică respectivă. La moment nu are nici o datorie față de inculpat. Susține că nu cunoaște care este motivul depunerii plângerii pe numele său la poliției (f.d. 197);

Vinovăția inculpatului Burlaciuc Teodor se mai dovedește prin probele materiale anexate la materialele cauzei penale și anume:

-procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Vartic ***** și bănuitul Burlaciuc Teodor din data de 28.03.2016 (f.d. 76-78);

-procesul-verbal de confruntare dintre martorul Vartic ***** și bănuitul Burlaciuc Teodor din 28.03.2016 (f.d. 79-80);

-fișa întreprinzătorului individual Burlaciuc Teodor, prin care se constată faptul că acesta nu practică careva activitate, oficial înregistrată, ce ține de schimbul valutar (f.d. 35).

Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Burlaciuc Teodor a infracțiunilor de escrocherie prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, conform indicilor calificativi – „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari*” și art. 190 alin. (5) Cod penal, conform inndicilor calificativi - „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari*” .

Prin urmare, instanța de apel constată că, Burlaciuc Teodor, în primul episod, în perioada lunii august 2012, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările sale și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând din interes material, în timp ce se afla în apropierea imobilului nr. 99 de pe str. Bulgară, *****, în urma înțelegerii privind tranzacția de schimb valutar din lei în euro la un curs mai convenabil, a primit de la ***** Ion mijloace bănești în sumă de 1 000 000 lei, după care, neonorându-și obligațiile asumate, pe care de altfel nici nu intenționa să le îndeplinească, neavând înregistrat așa gen de activitate, a însușit banii primiți, folosindu-i în scopuri personale, prin ce a cauzat părții vătămate ***** Ion un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, Burlaciuc Teodor, pe al doilea episod, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în luna februarie 2015, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, în urma înțelegerii cu cet. Vartic ***** privind tranzacția de schimb valutar din euro în ruble rusești la un curs mai favorabil, fără a desfășura în condiții legale așa gen de activitate, în timp ce se afla în *****, com. *****, str. Luceafărul 21, a primit de la cet. Vartic ***** soția lui Vartic *****, suma de 15 000 Euro, echivalentul conform cursului BNM a sumei de 375 000 lei MD, după care, neonorându-și obligațiile asumate, pe care de altfel nici nu intenționa să le îndeplinească, i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, prin ce a

cauzat părții vătămate Vartic ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate Burlaciuc Teodor, a însușit de la părțile vătămate, mijloace bănești în sumă totală de 1 375 000 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, reieșind din prevederile art. 126 Cod penal.

Colegiul Penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul Burlaciuc Teodor a comis faptele prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi – „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari*” și art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi - „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari*” .

Colegiul Penal atestă că declarațiile inculpatului Burlaciuc Teodor privind nevinovăția lui în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate și martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiuni incriminate.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiuni imputate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părții vătămate, a martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor părții vătămate a martorilor și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, la această concluzia ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a

similarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată vina inculpatului Burlaciuc Teodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal pe I episod a fost dovedită pe deplin atât prin declarațiile părții vătămate ***** Ion, declarațiile martorilor Frumuzachi *****, Zarcuțchi *****, Zasadnaia Ludmila, Fratea Veronica, cât și prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată: procesul verbal de percheziție din 08.05.2015 (f.d. 56-54); proces verbal de examinare a obiectului din 08.05.2015 (f.d. 65); recipisa eliberată de către Jarcuțchii ***** lui Burlaciuc Teodor privind transmiterea sumei de 368 258 euro la data de 26.11.2014 pe una filă, care au fost examinate prin procesul verbal de examinare din 08.05.2015.

La acest capitol, Colegiul penal conchide că declarațiile părții vătămate ***** Ion, precum și declarațiile martorilor Frumuzachi *****, Zarcuțchi *****, Zasadnaia Ludmila, Fratea Veronica, date în cadrul ședinței de judecată, urmează a fi apreciate drept veridice, care se mai confirmă și se completează prin cumulul de probe cercetate multilateral și obiectiv la examinarea cauzei indicate supra.

Mai mult la caz, Colegiul penal cercetând declarațiile contradictorii ale părților, va pune la baza sentinței în primul rând declarațiile părții vătămate ***** Ion, precum și declarațiile martorilor Frumuzachi *****, Zarcuțchi *****, Zasadnaia Ludmila, Fratea Veronica care au fost audiați sub jurământ și preveniți asupra răspunderii penale pe care o poartă, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor false, fără a încălca în acest sens principiul prezumției de nevinovăție a inculpatului Burlaciuc Teodor, în detrimentul declarațiilor ultimului, care utilizând orice căi de apărare, este în drept de a nu da declarații împotriva sa, fiind în drept să-și aleagă orice tactică de dezvinovățire, inclusiv cea de a ascunde adevărul.

Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că pe I-ul Episod inculpatul Burlaciuc Teodor dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările sale și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând din interes material, în timp ce se afla în apropierea imobilului nr. 99 de pe str. Bulgară, *****, în urma înțelegerii privind tranzacția de schimb valutar din lei în euro la un curs mai convenabil, a primit de la ***** Ion Semion mijloace bănești în sumă de 1000000 lei MD, după care, neonorându-și obligațiile asumate, pe care de altfel nici nu intenționa să le îndeplinească, neavând înregistrat așa gen de activitate, a însușit banii primiți, folosindu-i în scopuri personale, prin ce a cauzat părții vătămate ***** Ion Semion un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Prin urmare ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la

concluzia că vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal.

În acest context, Colegiul penal reiterează că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială care se consideră consumată din momentul în care inculpatul a obținut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile altuia. Prin urmare pe Tul episod inculpatul Burlaciuc Teodor a obținut posibilitatea de a se folosi de mijloace bănești în sumă de 1000000 lei ce aparțineau părții Vătămate ***** Ion pentru a fi schimbați în euro la un curs mai convenabil părții vătămate, din momentul transmiterii acestor bani inculpatului Burlaciuc Teodor.

Astfel în acțiunile inculpatului Burlaciuc Teodor sunt întrunite elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 alin.(5) Cod Penal după cum urmează.

Sub aspectul laturii obiective instanța reține prezența faptei prejudiciabile exprimată în acțiunea principală care constă în dobândirea ilicită de către inculpatul Burlaciuc Teodor ***** a mijloacelor bănești ce aparțineau părții vătămate ***** Ion prin inducerea în eroare sub promisiunea adresată de către inculpat, părții vătămate precum că va schimba mijloacele bănești recepționate de la ultima în sumă de 1000000 lei în euro la un curs mai favorabil părții vătămate ***** Ion, care în rezultatul comportamentului dolosiv al inculpatului au fost însușiți de către Burlaciuc Teodor, care a dus la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari părții vătămate ***** Ion;

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul a acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, a prevăzut și urmărit atingerea adusă valorilor sociale ocrotite de legea penală și anume relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijloacelor bănești, libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, având scop de cupiditate. Or după recepționarea mijloacelor bănești în sumă de 1000000 lei, de la partea vătămată ***** Ion, sub pretextul schimbării acestora în euro la un curs mai favorabil ultimului, inculpatul Burlaciuc Teodor nu a transmis părții vătămate echivalentul sumei de 1000000 lei în euro așa cum s-au înțeles părțile la momentul transmiterii banilor și nici nu a restituit părții vătămate nici măcar suma recepționată în lei de la ultima, în rezultat inculpatul dispunând și folosind mijloacele bănești indicate supra în interese personale, iar la solicitarea părții vătămate ***** Ion de a restitui suma transmisă în lei MD sau în euro, inculpatul Burlaciuc Teodor se eschiva de la restituirea banilor prin nerecepționarea apelurilor părții vătămate, promisiuni evazive de restituire a banilor, precum și propunerea adresată părții vătămate de a cumpăra de la inculpat alte bunuri aflate în proprietatea acestuia în contul restituirii sumei recepționate de 1000000 lei, cu care nu a fost de acord partea vătămată fapt ce confirmă intenția premeditată a inculpatului Burlaciuc Teodor de a înșela;

Obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele bănești în sumă de 1000000 (un milion) lei însușite de către inculpatul Burlaciuc Teodor de la partea vătămată ***** Ion;

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei avea vârsta de cel puțin 14 ani, care se încadrează în vârsta inculpatului la momentul săvârșirii faptei, or inculpatul este născut la data de *****.

Astfel, prin acțiunile infracționale ale inculpatului Burlaciuc Teodor, părții vătămate ***** Ion i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari acțiuni care se încadrează în prevederile art. 190 alin. (5) Cod Penal.

Totodată Colgiul penal relevă că vina inculpatului Burlaciuc Teodor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal pe al II-lea Episod a fost dovedită pe deplin atât prin declarațiile părții vătămate Vartic *****, declarațiile martorilor Vartic *****, Frumuzachi *****, Frumuzachi *****, Leahu *****, cât și prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată: Procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Vartic ***** și bănuitul Burlaciuc Teodor din data de 28.03.2016 (f.d. 76-78); Proces-verbal de confruntare dintre martorul Vartic ***** și bănuitul Burlaciuc Teodor din 28.03.2016 (f.d. 79-80); Fișa întreprinzătorului individual Burlaciuc Teodor, prin care se constată faptul că acesta nu practică careva activitate, oficial înregistrară, ce ține de schimbul valutar (f.d. 35).

La acest capitol, Colegiul penal conchide că declarațiile părții vătămate Vartic *****, declarațiile martorilor Vartic *****, Frumuzachi *****, Frumuzachi *****, Leahu *****, date în cadrul ședinței de judecată, urmează a fi apreciate drept veridice, care se mai confirmă și se completează prin cumulul de probe cercetate multilateral și obiectiv la examinarea cauzei indicate supra.

Mai mult la caz, instanța de judecată audiind explicațiile contradictorii ale părților, va pune la baza sentinței în primul rând declarațiile părții vătămate Vartic *****, precum și declarațiile martorilor Vartic *****, Frumuzachi *****, Frumuzachi *****, Leahu ***** care au fost audiați sub jurământ și preveniți asupra răspunderii penale pe care o poartă, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor false, fără a încălca în acest sens principiul prezumției de nevinovăție a inculpatului Burlaciuc Teodor, în detrimentul declarațiilor ultimului, care utilizând orice căi de apărare, este în drept de a nu da declarații împotriva sa, fiind în drept să-și aleagă orice tactică de dezvinovățire, inclusiv cea de a ascunde adevărul.

Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că pe al II-lea Episod inculpatul Burlaciuc Teodor *****, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în luna februarie 2015, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând

urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, în urma înțelegerii cu cet.Vartic ***** privind tranzacția de schimb valutar din euro în ruble rusești la un curs mai favorabil, fără a desfășura în condiții legale așa gen de activitate, în timp ce se afla în mun.Chișinău, com.***** , str. Luceafărul 21, a primit de la cet.Vartic ***** soția lui Vartic ***** , suma de 15000 Euro, echivalentul conform cursului BNM a sumei de 375000 lei MD, după care, neonorându-și obligațiile asumate, pe care de altfel nici nu intenționa să le îndeplinească, i-a însușit, folosindu-i în scopuri personale, prin ce a cauzat părții vătămate Vartic ***** un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Colgiul penal ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului, în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal.

În acest context, Colegiul penal reține că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială care se consideră consumată din momentul în care inculpatul a obținut posibilitatea reală de a se folosi de bunurile altuia. Prin urmare pe I-ul episod inculpatul Burlaciuc Teodor a obținut posibilitatea de a se folosi de mijloace bănești în sumă de 375000 lei ce aparțineau părții vătămate Vartic ***** pentru a fi schimbați în ruble rusești la un curs mai convenabil părții vătămate, din momentul transmiterii acestor bani inculpatului Burlaciuc Teodor.

Astfel în acțiunile inculpatului Burlaciuc Teodor sunt întrunite elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 alin.(5) Cod Penal după cum urmează:

Sub aspectul laturii obiective instanța reține prezența faptei prejudiciabile exprimată în acțiunea principală care constă în dobândirea ilicită de către inculpatul Burlaciuc Teodor ***** a mijloacelor bănești ce aparțineau părții vătămate Vartic ***** prin inducerea în eroare sub promisiunea adresată de către inculpat, părții vătămate precum că va schimba mijloacele bănești recepționate de la soția ultimului în sumă de 375000 lei în ruble rusești la un curs mai favorabil părții vătămate Vartic ***** , care în rezultatul comportamentului dolosiv al inculpatului au fost însușiți de către Burlaciuc Teodor, care a dus la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari părții vătămate Vartic *****;

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul a acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, a prevăzut și urmărit atingerea adusă valorilor sociale ocrotite de legea penală și anume relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijloacelor bănești, libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, având scop de cupiditate. Or după recepționarea mijloacelor bănești în sumă de 375000 lei, de la soția părții vătămate Vartic ***** , Vartic ***** , sub pretextul schimbării acestora în ruble rusești la un curs mai favorabil părții vătămate, inculpatul Burlaciuc Teodor nu a

transmis părții vătămate echivalentul sumei de 375000 lei în ruble rusești așa cum s-au înțeles părțile la momentul transmiterii banilor și nici nu a restituit părții vătămate nici măcar suma recepționată în lei de la soția lui Vartic *****, în rezultat inculpatul dispunând și folosind mijloacele bănești indicate supra în interese personale, iar la solicitarea părții vătămate Vartic ***** de a restitui suma transmisă în lei MD sau în ruble, inculpatul Burlaciuc Teodor se eschiva de la restituirea banilor prin nerecepționarea apelurilor părții vătămate, iar în rezultat partea vătămată Vartic ***** s-a adresat cu o plîngere la poliție, după care inculpatul după pornirea urmăririi penale a restituit în tranșe părții vătămate Vartic ***** suma de 375000 lei, fapt ce confirmă intenția premeditată a inculpatului Burlaciuc Teodor de a înșela;

Obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele bănești în sumă de 375000 (trei sute șaptezeci și cinci mii) lei însușite de către inculpatul Burlaciuc Teodor de la partea vătămată Vartic *****;

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii faptei avea vîrsta de cel puțin 14 ani, care se încadrează în vîrsta inculpatului la momentul săvîrșirii faptei, or inculpatul este născut la data de *****.

Astfel, prin acțiunile infracționale ale inculpatului Burlaciuc Teodor, părții vătămate Vartic ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari acțiuni care se încadrează în prevederile art. 190 alin. (5) Cod Penal.

La stabilirea proporțiilor prejudiciilor, Colegiul penal reține că în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului Burlaciuc Teodor Ilie la momentul săvîrșirii infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, părții vătămate ***** Ion i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 1000000 (un milion) lei, iar părții vătămate Vartic ***** un prejudiciu de 375000 (trei sute șaptezeci și cinci mii) lei.

Colegiul penal reiterează că prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 în vigoare din 07.11.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative s-a dispus modificarea art. 126 Cod Penal, fiind introdus alin. (I¹) cu următorul conținut ”se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”

Prin hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 974 din 04.12.2014 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, s-a stabilit că salariul mediu lunar pe economie este de 4500 lei.

Totodată pînă la modificările legislative menționate supra art. 126 alin. (1) Cod Penal avea următorul cuprins ”se consideră proporții deosebit de mari, proporții

mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă”.

Mai mult instanța reține că prin pct. 2, din Legea nr. 207 din 29.07.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative la art. 64 alin. (2) Cod Penal - "amenda", textul "20 de lei" s-a substituit cu textul "50 de lei".

Potrivit art. 10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În acest context, raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Burlaciuc Teodor instanța va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (1) Cod Penal în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 în vigoare din 07.11.2016, pentru modificare și completarea unor acte legislative, în coraborare cu prevederile art. 64 alin. (2) Cod Penal de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în calitate de Legi care ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul Marian Babără în numele inculpatului Burlaciuc Teodor, Colegiul apreciază critic argumentele apelantului precum că raporturile dintre inculpat și părțile vătămate ar fi de natură civilă, iar acuzațiile aduse se bazează exclusiv pe faptul obținerii unor sume de bani, pe care apelantul nu a reușit să le restituie în termen, or apărarea nu a demonstrat că inculpatul a întreprins careva tentative de a întoarce banii părților vătămate pînă ca acestea să se adreseze organelor de poliție, din contra inculpatul nu răspundea la apeluri, eschivându-se.

Astfel, Burlaciuc Teodor deși cunoștea că are mai multe împrumuturi nerambursate față de partea vătămată, inculpatul părăsit teritoriul RMoldova și nu a mai revenit, și nici măcar nu a întreprins careva tentative de a restitui suma datoriei.

Cu referire la argumentul apelantului precum că învinuirea are caracter formal, Colegiul îl apreciază critic, or în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu sunt indicate circumstanțe concrete, inclusiv modul comiterii infracțiunii, iar sentința descrie starea de fapt.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul apelantului precum că nu a fost stabilit scopul special de cupiditate în acțiunile inculpatului, or acestea se combat

prin probatoriul administrat, din care rezultă că inculpatul a însușit mijloacele bănești de la părțile vătămate.

În acest context, Colegiul Penal atestă că apelul declarat este neîntemeiat, or instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Burlaciuc Teodor în comiterea infracțiunilor de escrocherie, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile părților vătămate Vartic ***** și Ion *****, confirmate prin declarațiile martorilor și probele scrise nominalizare mai sus, probe care, analizate în ansamblu, coroborează între ele și demonstrează cu certitudine intenția inculpatului de a însuși prin inducerea în eroare a părților vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, în pofida faptului că inculpatul invocă existența unor relații civile precum că exclud implicarea elementului penal.

Cît privește argumenteul apelantului precum că conținutul învinuirii formulate comportă un caracter formal, învinuirea este una abstractă, Colegiul penal îl apreciază dreptul unul nefondat, or în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul sunt indicate circumstanțe concrete și amănunțite, inclusive modul comiterii infracțiunilor de către inculpat, iar sentința contestată conține starea de fapt care este una adecvată pentru a fi reținută întru emiterea unei condamnări a inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal și art. 190 alin. (5) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal constată, că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, prin care Teodor Burlaciuc a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal și art. 190 alin. (5) Cod Penal, - fiind luate în considerație dispozițiile art.61 și art.75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și consecințele survenite, aplicând o pedeapsă echitabilă în limitele legii.

Colegiul Penal menționează că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal reiterează, că inculpatul a comis infracțiunile prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, care se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Colegiul Penal reține că anterior inculpatul Burlaciuc Teodor nu a fost judecat, nu a recunoscut vina, nu s-a cîit sincer în cele comise.

Reieșind din cele menționate, Colegiul Penal constată că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Burlaciuc Teodor a ținut cont de prevederile art. 16, 61, 75, 76, 77 Cod penal, fiind stabilită pedeapsa în limita pedepsei prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal în baza căruia a fost recunoscut vinovat și în limitele prevăzute de sancțiunea legii menționate, ținându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea.

Prin urmare, Colegiul Penal ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Burlaciuc Teodor, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei stabilite de către prima instanță.

Totodată, Colegiul penal reține că de către instanța de fond justificat a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** Ion, astfel fiind dispusă încasarea de la inculpatul Burlaciuc Teodor în beneficiul părții vătămate suma de 1 100 000 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 791 065 lei cu titlu de dobândă de întârziere aferentă.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, *o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal reține că temeiurile invocate în apelul declarant nu și-au găsit confirmare, ca urmare, ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii acestuia ca fiind nefondat, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

—

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Babără Marian în numele inculpatului Burlaciuc Teodor *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21.12.2018 și menține această sentință .

Termenul executării pedepsei a se calcula din momentul reținerii.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 14 martie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii :