

Dosarul nr. 3-172/24 (2-24128262-02-3-11112024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
HOTĂRÎRE
În numele legii

13 noiembrie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Dașchevici Grigore și Bostan

Angela

Grefier

Samatiuc Marina

Examinînd, în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei nr. 287 din 08 noiembrie 2024; constatarea caracterului agitațional al interviului dnei Laima Vaikule diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024; constatarea caracterului agitațional al interviului Liova Bi-2 diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 11 noiembrie 2024, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului prin care a solicitat:

- anularea Deciziei nr. 287 din 08 noiembrie 2024;

- constatarea caracterului agitațional al interviului dnei Laima Vaikule diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024;

-constatarea caracterului agitațional al interviului Liova Bi-2 diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024.

În motivarea acțiunii a indicat că, în ziua celui de al doilea tur de scrutin pentru alegeri prezidențiale din 3 noiembrie, în emisie directă în cadrul emisiunii dedicate alegerilor, postul public de televiziune „Moldova1” a transmis interviul interpretei Laima Vaikule, actriță și cântăreață letonă, precum și în emisie directă în cadrul buletinului de știri, ediție specială, postul public de televiziune „Moldova1” a transmis interviul interpretului Liova Bi-2 (Igor Mihailavici Bortnik), care au vorbit telespectatorilor nu doar despre importanța de a participa la alegeri, dar și despre procesele electorale în Republica Moldova și beneficiile aderării la Uniunea Europeană. Calificând această acțiune ca agitație electorală a fost depusă o sesizare în adresa Comisiei Electorale Centrale, prin care s-a solicitat:

- constatarea caracterului agitațional al interviului dnei Laima Vaikule diseminat de postul public de televiziune „Moldova1 ” în ziua de 3 noiembrie, menționat în prezenta sesizare.

- constatarea caracterului agitațional al interviului Liova Bi-2 diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie, menționat în prezenta sesizare.

Ulterior, Comisia Electorală Centrală a readresat sesizarile către Consiliul Audiovizualului, care, în urma examinării, la 8 noiembrie 2024, a decis a respinge contestațiile f/nr. din 05.11.2024 din partea dlui Igor Dodon, președintele Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.

Reclamantul nu este de acord cu soluția adoptată de autoritatea publică.

Menționează că, în fapt, în ziua de 3 noiembrie curent, postul public de televiziune „Moldova1” a diseminat interviul interpretei Laima Vaikule, actriță și cântăreață letonă, care a vorbit telespectatorilor despre beneficiile aderării la Uniunea Europeană, fiind menționat următoarele:

„Îmi amintesc de perioada sovietică, când îmi povesteau despre deschiderea frontierelor. Oamenii deja puteau călători în străinătate și mi-au povestit cât de impresionați erau de tot ce vedeau acolo, totul era minunat, era atât de frumos. Oamenii, în general, sunt atrași de tot ce este mai bun, motiv pentru care noi, de exemplu, am aderat la Uniunea Europeană. Nu am ezitat

nici măcar o clipă, pentru că, după părerea mea, este un lucru foarte avantajos și benefic: situația din medicină se îmbunătățește, nu ești oprimat pentru că ai propria opinie. Viața omului este valoroasă, este prețuită în lumea occidentală. Noi, de exemplu, nu ne-am îndoit că trebuie să aderăm urgent la Uniunea Europeană. Și eu mă întreb: de ce oare oamenii ar putea să nu vrea acest lucru, nu am nicio explicație. De ce ar trebui să vrea, eu înțeleg: pentru a trăi mai bine. Și este important că această viață mai bună nu este numai pentru oamenii bogați, ci și pentru cei cu venituri mici. Aș vrea să văd în Moldova tineri care își pot permite să călătorească în jurul lumii, care devin oameni ai lumii. Prin urmare, mi se pare că este foarte important să devii o persoană a păcii. Și este minunat dacă Moldova va putea să studieze, să călătorească, să fie prietenă cu toată lumea ”, susține artișta.

Laima Vaikule spune că țara sa, Letonia, a reușit să realizeze multe lucruri frumoase în cele două decenii după aderare.

Acest interviu fiind, la fel, în ziua votării, postat pe pagina oficială a „Moldova1” .

La fel, în emisie directă în cadrul buletinului de știri (ediție specială), postul public de televiziune „Moldova1” a transmis interviul interpretului Liova Bi-2 (Iagor Mihailavici Bortnik), care a vorbit telespectatorilor, la fel, despre beneficiile aderării la Uniunea Europeană.

Acest interviu fiind postat pe pagina oficială a „Moldova1”. Astfel, din conținutul interviului poate fi stabilit că s-a diseminat mesaj privind beneficiile aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană.

În astfel de circumstanțe consideră că interviul dnei Laima Vaikule și a interpretului Liova Bi-2 în ziua votării reprezintă agitație electorală, implicit, în favoarea dnei Maia Sandu, ceea ce ia oferit avantaje considerabile.

La fel, despre asocierea dnei Sandu cu dna Laima Vaikule și Liova Bi-2 vorbește și faptul că de Hramul capitalei din 14.10.2024, dna Sandu a întâmpinat personal interpreții respectiv în incinta aeroportului, cu toate că nu au fost în cadrul unei delegații oficiale și, respectiv, este o acțiune improprie pentru Președintele Republicii Moldova, prin urmare, invocă că a facut-o în calitate de concurent electoral.

Totodată, în opinia reclamantului nu este argumentată poziția Consiliului Audiovizualului precum ambii concurenți pledează pentru integrarea europeană și respectiv nu poate fi calificată ca agitație interviul în cauză, or, pe de o parte, s-a solicitat constatarea caracterului agitațional fără a fi specificat

expres în favoarea cărui candidat; prin urmare, în opinia reclamantului este ciudat că autoritatea pârâtă a depășit limitele solicitărilor, prin ce a reconfirmat, că mesajele respective ar fi cu tentă electorală; pe de altă parte, în pliantele electorale ale candidatului Maia Sandu – se observă mesaje ferme că doar candidatura sa este una proeuropeană, iar viitorul european al Republicii Moldova poate fi asigurat doar dacă va fi aleasă în funcția de Președinte.

În acest sens, a fost citat textul pliantului electoral:

pe față:

*„Maia Sandu - Președinte care asigură stabilitatea, liniștea și pacea
SALVĂM MOLDOVA!*

Cum poți salva Moldova:

Votează pentru Maia Sandu – unicul președinte care poate duce Moldova în Vniunea Europeană.

Ai votat DA la referendum? Mergi în sate și orașe și vorbește cu cetățenii. Ajută-ne ca votul DA să conteze. Sună-ne la 068436624

Sună toți cunoscuții despre care crezi că nu au votat și explică-le că doar prin vot putem opri un dezastru. Putem pierde tot ce avem.

Spune-le vecinilor, rudelor din diasporă și tuturor celor indeciși ce puteți pierde dacă Maia Sandu nu rămâne președinte.

NU lăsăm țara pradă hoților. Păstrăm liniștea, pacea și construim bunăstare.

Pe 3 noiembrie votăm cu toții Maia Sandu! Salvăm Moldova! ”

pe verso:

*„ STOIANOGLO - UN OM SLAB, UN OM CONTROLAT
CE PUTEM PIERDE DACĂ BANDIȚII REVIN LA PUTERE:*

Bandiții fugari vor profita de un președinte slab ca să revină, să pună mâna pe țară, să se răzbune pe toți care le stau în cale și să facă haos.

Bandiții vor vinde Moldova cui dă mai mult și vor pune țara noastră pe tavă pentru războiul Rusiei în Ucraina.

Este în pericol circulația liberă a cetățenilor noștri în țările europene, iar tinerii o să fugă din țară.

Riscăm să se închidă piața europeană pentru produsele noastre și să nu avem unde exporta.

Stoianoglo nu va fi respectat nici în Vest, nici în Est.

Moldova nu va primi ajutor financiar din partea Uniunii Europene, adică nu vor fi suficienți bani pentru infrastructură, majorări de pensii și salarii.

*DOAR PRIN VOT PUTEM PREVENI ACEST DEZASTRU!
NU LĂSA BANDIȚII SĂ-ȚI FURE VOTUL ȘI VIITORUL!
NU LĂSA BANDIȚII SĂ-ȚI FURE VOTUL ȘI VIITORUL!*

*Pentru a nu pierde ce avem, trebuie să votăm cu toții pe 3 noiembrie!
Salvăm Moldova! ”*

La fel, pe pliant fiind inserate specificațiile privind transparența acesteia:
*„Publicitate electorală. Scrutin electoral: Alegeri prezidențiale. PP
Acțiune și Solidaritate. Achitat conform contului nr. 32615 din 22.10.2024.
Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P. ” SRL ”*

Mai mult, accesînd pagina oficială a concurentului electoral:
<https://maiasandu.pentru.md/> - se atestă o similară.

Prin urmare, se constată că autoritatea pârâtă a examinat superficial și părtinitor contestația depusă, or, constatările inserate nu chiar corespund ”realității” din campania electorală, odată ce contracandidatul răspândește pliant cu informația precum - „Maia Sandu – unicul președinte care poate duce Moldova în Uniunea Europeană.”. Prin urmare, Consiliul trebuia să analizeze toate circumstanțele, care și determină esența mesajului transmis, or, tot cu astfel de succes se putea menționa că Republica Moldova este amplasată geografic pe continentul european, prin urmare este „Moldova Europeană”, și discursul persoanelor intervievate se referea la beneficiile amplasării pe continentul european și nu pe cel african, ca de exemplu.

În acest sens, Codul electoral la art. 1 definește noțiunea de *agitație electorală*, care reprezintă apeluri, declarații, precum și acțiuni de difuzare a informației care au scopul de a-i determina pe alegători să își dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali sau pentru una dintre opțiunile la referendum.

Iar potrivit art. 70 alin. (1) Cod electoral, (1) Cetățenii Republicii Moldova, partidele politice, blocurile electorale, candidații și persoanele de încredere ale candidaților au dreptul de a supune discuțiilor libere și sub toate aspectele programele electorale ale concurenților electorali, calitățile politice, profesionale și personale ale candidaților, precum și de a face agitație electorală în cadrul adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mass- mediei, prin expunerea de afișe electorale sau prin intermediul altor forme de comunicare. (12) Agitația electorală se admite doar până în ziua de vineri înainte de ziua votării.

În ceea ce privește revendicarea unui drept vătămat menționează că, având în vedere statutul de concurent electoral al reclamantului în scrutinul prezidențial, organizarea alegerilor conform standardelor naționale și internaționale este o așteptare esențială la care are dreptul. La fel, în dependență de îndeplinirea acestor obligații pozitive ale Comisiei Electorale Centrale depinde și rezultatul scrutinului, or, o reacție promptă și o deschidere față de competitorii electorali în ceea ce privește abaterile depistate - și expune în realitate obligațiile respective.

Prin urmare, constatarea caracterului electoral și, respectiv, efectuarea agitației electorale în ziua votării este crucial de important, or, doar în astfel de circumstanțe Curtea Constituțională ar putea oferi o apreciere obiectivă a modului de organizare a alegerilor, având în vedere că mesajele în cauză nu au fost diseminate de persoane simple, ci de interpreți notorii și difuzate în ziua votării de televiziunea publică, chiar în cadrul buletinului de știri (ediție specială).

În lumina celor relatate supra, solicită reclamantul:

- a anula Decizia Consiliul Audiovizualului nr. 287 din 08 noiembrie 2024 cu privire la examinarea contestațiilor din partea dlui Igor Dodon, președintele Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”;

- a constata caracterul agitațional al interviului dnei Laima Vaikule diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024.

- constatarea caracterului agitațional al interviului Liova Bi-2 diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024.

Expunerile pîrîtului asupra aspectelor de drept și de fapt ale contestației electorale;

Prin referința depusă, autoritatea publică pârâtă Consiliul Audiovizualului a menționat că, Decizia nr. 287 din 08 noiembrie 2024 este legală, întemeiată și corespunde în totalitate prevederilor legislației în vigoare din domeniu: Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174 din 08.11.2018 (în continuare- CSMA); Codului electoral nr. 325 din 18.12.2022; Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018, iar temei legal pentru anularea acesteia nu există.

Indică Consiliul Audiovizualului că, la 07 noiembrie 2024, a recepționat și a înregistrat contestațiile din partea dlui Igor Dodon, președintele Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, referitor la serviciul

media audiovizual „Moldova 1”, remise de către Comisia Electorală Centrală conform competenței.

Astfel, contestatarul a menționat că:

„În emisie directă în cadrul emisiunii dedicate alegerilor, postul public de televiziune „Moldova 1” a transmis interviul interpretului Liova Bi-2 (Igor Mihailovici Bortnik), care a vorbit telespectatorilor nu doar despre importanța de a participa la alegeri, dar și despre procesele electorale în Republica Moldova și beneficiile aderării la Uniunea Europeană...

În astfel de circumstanțe constatăm că interviul acordat de interpretul Liova Bi-2, în ziua votării reprezintă agitație electorală în favoarea dnei Maia Sandu, ceea ce i-a oferit avantaje considerabile, odată ce a primit susținerea din partea unui interpret...

În emisie directă în cadrul emisiunii dedicate alegerilor, postul public de televiziune „Moldova 1” a transmis interviul interpretei Laima Vaikule, care a vorbit telespectatorilor nu doar despre importanța de a participa la alegeri, dar și despre procesele electorale în Republica Moldova și beneficiile aderării la Uniunea Europeană...

În astfel de circumstanțe constatăm că interviul dnei Laima Vaikule, în ziua votării reprezintă agitație electorală în favoarea dnei Maia Sandu, ceea ce ia oferit avantaje considerabile, odată ce a primit susținerea din partea unei interprete...

În lumina celor relatate supra solicit constatarea caracterului agitational al interviului interpretului Liova Bi-2 și dnei Laima Vaikule diseminat de postul public de televiziune „Moldova 1 ” în ziua de 3 noiembrie, menționat în prezenta sesizare. ”

Menționează autoritatea pîrîță că, ambele contestații din partea dlui Igor Dodon, Președintele Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, au fost conexe într-o singură procedură administrativă.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (4) lit. c) și ale art. 83 alin. (2) din CSMA, precum și în scopul examinării obiective a tuturor circumstanțelor sesizate, prin scrisoarea nr. 2110 din 07.11.2024, Consiliul Audiovizualului i-a solicitat furnizorului de servicii media Instituția Publică Compania „TeleradioMoldova” opinia instituției referitor la cele invocate în contestație.

Prin scrisoarea nr. 2-10/740 din 07.11.2024, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” a comunicat următoarele:

„În contextul demersului Consiliului Audiovizualului nr. Nr. 2110 din 07 noiembrie 2024, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” consideră neîntemeiate petițiile înaintate de dl Igor Dodon, în care este vizat serviciul media audiovizual „Moldova 1” și solicită respingerea integrală a acestora.

În petițiile înaintate, dl Dodon invocă caracterul agitațional al interviurilor interpreților Laima Vaikule și Liova Bi-2, difuzate la serviciul media audiovizual „Moldova1” 03 noiembrie 2024.

La art. 1 din Codul Electoral noțiunea de agitație electorală este definită ca apeluri, declarații, precum și acțiuni de difuzare a informației care au scopul de a-i determina pe alegători să își dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali saupentru una dintre opțiunile la referendum.

IP Compania, „Teleradio-Moldova” a difuzat în condiții egale informații cu caracter general despre cei doi candidații electorali și nu a avut scopul de a-i determina pe alegători să își dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali.

În ceea ce privește declarațiile petiționarului, menționăm că promovarea aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană nu poate fi calificată ca agitație electorală. Majoritatea cetățenilor s-au pronunțat pentru modificarea Constituției, iar Curtea Constituțională, a validat rezultatele referendumului.

Mai mult, ambii candidați în turul II al alegerilor prezidențiale s-au pronunțat în favoarea integrării europene. Alexandr Stoianoglo i-a propus dnei Sandu chiar semnarea unei declarații comune în timpul dezbaterilor electorale din 29 octombrie 2024: „Ca susținător ferm al integrării europene îi propun doamnei Sandu să semnăm în zilele următoare o declarație comună privind garantarea ireversibilității cursului de integrare europeană a Republicii Moldova. Indiferent de cine va câștiga, acest parcurs dificil al modernizării, al libertăților, al dreptății, trebuie să continue”. Informația poate fi accesată la adresa <https://www.privesc.eu/arhiva/107295/Dezbatare-electoralala-intre-candidatii-la-functia-de-presedinte-al-Republicii-Moldova—Maia-Sandu-si-Alexandr-Stoianoglo>.

În concluzie, reiterăm că promovarea dezideratului integrării europene nu a favorizat și nu a defavorizat niciun concurent electoral în turul II al alegerilor prezidențiale și respectiv difuzarea interviurilor din 03.11.2024 nu poate fi calificată ca agitație electorală prin prisma art. 1 din Codul Electoral.

Prin urmare, Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” solicită respingerea integrală a petițiilor înaintate de dl Igor Dodon, ca neîntemeiate.”

Examinând respectarea, în prezenta cauză, a condițiilor de admisibilitate, Consiliul Audiovizualului a reținut că, în conformitate cu art. 75 alin. (4) lit. g) din CSMA, Consiliul Audiovizualului exercită atribuții prevăzute de Codul electoral și de alte acte normative.

Potrivit art. 91 alin. (1) lit. c) în sensul Codului electoral nr. 325/2022, prin contestație se înțelege cererea (sesizarea) în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care se contestă faptele considerate ca încălcare a modului de reflectare a campaniei electorale, de difuzare sau de plasare a publicității electorale.

Totodată, conform art. 91 alin. (7) din Codul Electoral, contestațiile privind reflectarea alegerilor de către furnizorii de servicii media se examinează de Consiliul Audiovizualului în conformitate cu prevederile Codului Electoral și ale CSMA.

În conformitate cu art. 91 alin. (9) din Codul Electoral, contestațiile depuse după ziua votării se pot referi la încălcările ce vizează exercitarea dreptului la vot, organizarea procedurilor electorale din ziua votării și/sau stabilirea rezultatelor votării de către organele electorale, precum și alte încălcări prin care au fost lezate drepturile contestatarilor și influențate rezultatele votării.

În urma examinării materialelor audiovizuale invocate de către contestatar, Consiliul Audiovizualului a constatat abordarea subiectelor referitor la mersul procesului electoral, rezultatele referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024, experiența Letoniei în cadrul Uniunii Europene. Astfel, nu au fost constatate anumite/unele declarații sau acțiuni ale participanților care ar intra sub incidența noțiunii de agitație electorală, prevăzută la art. 1 din Codul Electoral (agitație electorală - apeluri, declarații, precum și acțiuni de difuzare a informației care au scopul de a-i determina pe alegători să își dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali sau pentru una dintre opțiunile la referendum).

Totodată, autoritatea publică a menționat că analizând programele electorale ale candidaților la funcția de Președinte al Republicii Moldova - Maia Sandu (Faptul că am reușit toate acestea împreună ne arată câte putem face în următorii 4 ani. Și ne demonstrează că aderarea la familia europeană nu este un vis imposibil, ci un drum realist - și necesar - pe care îl putem parcurge repede dacă pășim ferm și împreună) și - Alexandr Stoianoglo (Modelul de pace durabilă, toleranța interetnică, interacțiunea constructivă a limbilor și

culturilor din Republica Moldova, încrederea în statul de drept și implementarea responsabilă a acestui principiu în practică vor deveni fundamentul soluționării definitive a problemei transnistrene și al integrării Republicii Moldova în Uniunea Europeană), a constat că ambii candidați pledează pentru integrarea Republicii Moldova în Uniunea Europeană. Respectiv, nu se poate reține argumentul contestatarului de promovare a unui candidat anume.

În cele din urmă, prin Decizia nr. 287 din 08 noiembrie 2024, membrii Consiliului Audiovizualului au decis a respinge contestațiile f/nr. din 05.11.2024 din partea dlui Igor Dodon, președintele Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”. Or, scopul de a determina alegători să voteze pentru un anumit concurent lipsește, mai mult ca atât în cadrul acelor programe nu a fost dat numele unui concurent.

Suplimentar a subliniat că Consiliul Audiovizualului conform art. 90 alin. (16) din Codul electoral nr. 325/2022: „... în termen de 3 zile după ziua votării (până în ziua de miercuri), Consiliul Audiovizualului prezintă public un raport de monitorizare a zilelor de sâmbătă și duminică, când agitația electorală este interzisă. Rapoartele de monitorizare, precum și raportul de bilanț se plasează pe pagina web oficială a Consiliului Audiovizualului cel târziu a doua zi după prezentareapublică ”.

Astfel, Consiliul Audiovizualului din oficiu a examinat toate programele difuzate în data de 2 și 3 noiembrie 2024, și ca urmare la data de 06 noiembrie a adoptat Decizia nr. 28C prin care a sancționat furnizorul public de servicii media IP Compania „Teleradio-Moldova”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „Moldova 1” pentru faptul că a difuzat informații care constituie agitație electorală doar că în cadrul altor programe audiovizuale.

În acest context, remarcă că, în Decizia Consiliului Audiovizualului care de fapt a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău, de menționează care anume informații pot fi considerate ca fiind agitație electorală și care nu.

Totodată autoritatea publică a subliniat că, reclamantul eronat interpretează noțiunea de agitație electorală, ori nu orice informație electorală poate fi considerată ca fiind agitație electorală.

Mai mult ca atât, reclamantul insistă pe constatarea „caracterului agitational” fără a fi specificat expres în favoarea cărui candidat.

Or, ca sa fie constat caracterul de agitație electorală este obligatoriu ca sa fie prezent scopul de a determina alegători să voteze pentru un concurent sau altul, fapt care lipsește în cazul programelor indicate de reclamant.

Ținând cont de cele relatate mai sus, Consiliul Audiovizualului consideră cererea de chemare în judecată a PP „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul reclamantului Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” - în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea din 12 noiembrie 2024, reclamantul a solicitat examinarea cauzei în procedură scrisă.

Reprezentantul autorității publice pîrîte - Consiliului Audiovizualului, Mașaev Maria, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii formulate de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” în temeiul motivelor indicate în referința depusă.

Motivele hotărîrii:

La caz, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” este admisibilă dar neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art. 2 alin. (2) Cod administrativ, (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative

realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

În temeiul art. 10 și art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 287 din 08 noiembrie 2024, constituie un act administrativ individual defavorabil reclamantului, prin aceasta fiind respinse contestațiile f/nr. din 05.11.2024 din partea dlui Igor Dodon, președintele Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Din interpretarea logico-juridică a normelor pre citate, rezultă că unul din elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității

administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

În conținutul acțiunii depuse, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, a invocat că având în vedere statutul de concurent electoral al reclamantului în scrutinul prezidențial, organizarea alegerilor conform standardelor naționale și internaționale este o așteptare esențială la care are dreptul. La fel, în dependență de îndeplinirea acestor obligații pozitive ale Comisiei Electorale Centrale depinde și rezultatul scrutinului. Deasemenea a menționat că, constatarea caracterului electoral și, respectiv, efectuarea agitației electorale în ziua votării este crucial de important, or, doar în astfel de circumstanțe Curtea Constituțională ar putea oferi o apreciere obiectivă a modului de organizare a alegerilor, având în vedere că mesajele în cauză nu au fost diseminate de persoane simple, ci de interpreți notorii și difuzate în ziua votării de televiziunea publică, chiar în cadrul buletinului de știri (ediție specială).

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

La caz, reieșind din obiectul acțiunii se atestă că reclamantul a formulat o acțiune în obligare, or, prin sesizarea depusă Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” a solicitat a constata caracterul agitațional al interviului dnei Laima Vaikule diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024; constatarea caracterului agitațional al interviului Liova Bi-2 diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024.

Potrivit art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa **prin Codul electoral**.

Potrivit art. 98 Cod electoral, (1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează:

2) Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță:

b) contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a deciziilor Consiliului Audiovizualului;

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, **dacă legea nu prevede altfel**.

Potrivit art. 95 alin. (1) și (8) din Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că acțiunea înaintată de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” întrunește condițiile de admisibilitate.

Totodată, Completul judiciar reține că, Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 287 a fost adoptată la 8 noiembrie 2024.

Reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune la data de 11 noiembrie 2024, adică cu respectarea termenului legal.

Totodată se atestă că, reclamantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

Analiza fondului acțiunii în contencios administrativ;

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: **respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).**

Conform art. 225 Cod administrativ, (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal

admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Cu raportare la fondul litigiului electoral dedus judecătii, Completul judiciar reține următoarele prevederi legale:

Codul electoral al Republicii Moldova:

Articolul 1. Noțiuni generale

În sensul prezentului cod se definesc următoarele noțiuni generale:

agitație electorală – apeluri, declarații, precum și acțiuni de difuzare a informației care au scopul de a-i determina pe alegători să își dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali sau pentru una dintre opțiunile la referendum.

Articolul 7. Vot liber exprimat

Nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Articolul 70. Agitația electorală

(1) Cetățenii Republicii Moldova, partidele politice, blocurile electorale, candidații și persoanele de încredere ale candidaților au dreptul de a supune discuțiilor libere și sub toate aspectele programele electorale ale concurenților electorali, calitățile politice, profesionale și personale ale candidaților, precum și de a face agitație electorală în cadrul adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mass-mediei, prin expunerea de afișe electorale sau prin intermediul altor forme de comunicare.

(2) Exercițiul acestui drept poate fi supus unor formalități, condiții, restricții sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, ocrotirea sănătății sau protecția moralei, protecția reputației, apărarea drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

(3) Indiferent de tipul scrutinului, campania electorală începe la data înregistrării concurentului electoral, dar nu mai devreme de 30 de zile înainte de ziua votării, și se încheie la data anulării înregistrării concurentului electoral sau în ziua de vineri înainte de ziua votării. În cazul alegerilor prezidențiale și

al celor locale, candidații care au trecut în al doilea tur de scrutin pot desfășura campanie electorală după stabilirea datei celui de-al doilea tur de scrutin prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale, dar nu mai târziu de 10 zile înainte de ziua alegerilor.

(4) În programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, organizații internaționale, precum și atribuțiile partidelor politice declarate neconstituționale. Se interzic combinarea de culori și/sau sunete care evocă simboluri ale altui stat, utilizarea materialelor în care apar personalități istorice de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizații internaționale sau imaginea unor persoane oficiale străine, dacă acestea duc la contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional. Prin derogare, prevederile respective nu se aplică în cazurile ce vizează angajamentele asumate de Republica Moldova în baza acordurilor internaționale încheiate cu Uniunea Europeană.

(12) Agitația electorală se admite doar până în ziua de vineri înainte de ziua votării.

Articolul 91. Contestațiile

(1) În sensul prezentului cod, prin contestație se înțelege cererea (sesizarea) în formă scrisă, inclusiv cererea prealabilă, prin care:

c) se contestă faptele considerate ca încălcare a modului de reflectare a campaniei electorale, de difuzare sau de plasare a publicității electorale;

(7) Contestațiile privind reflectarea alegerilor de către furnizorii de servicii media se examinează de Consiliul Audiovizualului în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Codului serviciilor media audiovizuale.

(9) Contestațiile depuse după ziua votării se pot referi la încălcările ce vizează exercitarea dreptului la vot, organizarea procedurilor electorale din ziua votării și/sau stabilirea rezultatelor votării de către organele electorale, precum și alte încălcări prin care au fost lezate drepturile contestatarilor și influențate rezultatele votării.

Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, nr. 174 din 08.11.2018:

Articolul 75. Atribuțiile Consiliului Audiovizualului

(4) Consiliul Audiovizualului:

g) exercită atribuții prevăzute de Codul electoral și de alte acte normative;

Articolul 83. Activitatea de supraveghere și control

(1) Supravegherea respectării prevederilor prezentului cod și sancționarea încălcărilor, precum și controlul îndeplinirii obligațiilor și a deciziilor adoptate în temeiul și pentru aplicarea prezentului cod revin Consiliului Audiovizualului.

(2) În activitatea de supraveghere și control, Consiliul Audiovizualului solicită informațiile și actele necesare pentru aplicarea prevederilor prezentului cod. Solicitantul indică temeiul legal, scopul solicitării și termenul prezentării informației.

(3) Consiliul Audiovizualului exercită controlul:

a) din oficiu;

b) la sesizarea unei autorități publice;

c) ca urmare a petiției depuse de către o persoană fizică sau juridică.

Raportînd cadrul legal precizat la circumstanțele factice ale cauzei, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, la 5 noiembrie 2024, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” a depus la Comisia Electorală centrală sesizările înregistrate cu nr. 7/18070 și nr. 7/18069 prin care a solicitat constatarea caracterului agitațional al interviului dnei Laima Vaikule diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024; constatarea caracterului agitațional al interviului Liova Bi-2 diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024.

În motivarea sesizării nr.7/18070, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” a indicat că:

„... în ziua celui de al doilea tur de scrutin pentru alegeri prezidențiale din 03 noiembrie, au fost identificate unele abateri în procesul organizării alegerilor, și anume: În emisie directă în cadrul emisiunii dedicate alegerilor, postul public de televiziune „Moldova 1” a transmis interviul interpretului Liova Bi-2 (Iagor Mihailovici Bortnik), care a vorbit telespectatorilor nu doar despre importanța de a participa la alegeri, dar și despre procesele electorale în Republica Moldova și beneficiile aderării la Uniunea Europeană. Acest

interviu fiind, la fel, în ziua votării, postat pe pagina oficială a „Moldova 1”. Astfel din conținutul interviului putem stabili că s-a diseminat un mesaj privind beneficiile aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană. Importanță prezintă faptul că, candidatul din turul doi, Maia Sandu, în campania electorală, la fel, pledează pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană. În astfel de circumstanțe – stabilim că mesajul diseminat este implicit electoral și de promovare a unui candidat din turul doi de scrutin.

(...).

În astfel de circumstanțe constatăm că interviul acordat de interpretul Liov Bi-2, în ziua votării reprezintă agitație electorală în favoarea dnei Maia Sandu, ceea ce i-a oferit avantaje considerabile, odată ce a primit susținerea din partea unui interpret. În lumina celor relatate supra solicit constatarea caracterului agitational al interviului interpretului Liova Bi-2 diseminat de postul public de televiziune „Moldova 1” în ziua de 3 noiembrie, menționat în prezenta sesizare.”

În motivarea sesizării nr.7/18069, Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” a indicat că:

„În emisie directă în cadrul emisiunii dedicate alegerilor, postul public de televiziune „Moldova 1” a transmis interviul interpretei Laima Vaikule, care a vorbit telespectatorilor nu doar despre importanța de a participa la alegeri, dar și despre procesele electorale în Republica Moldova și beneficiile aderării la Uniunea Europeană. Acest interviu fiind, la fel, în ziua votării, postat pe pagina oficială a „Moldova 1”. Astfel din conținutul interviului putem stabili că s-a diseminat un mesaj privind beneficiile aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană. Importanță prezintă faptul că, candidatul din turul doi, Maia Sandu, în campania electorală, la fel, pledează pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană. În astfel de circumstanțe – stabilim că mesajul dnei Laima Vaikule este implicit electoral și de promovare a unui candidat din turul doi de scrutin.

(...).

În astfel de circumstanțe constatăm că interviul dnei Laima Vaikule, în ziua votării reprezintă agitație electorală în favoarea dnei Maia Sandu, ceea ce ia oferit avantaje considerabile, odată ce a primit susținerea din partea unei interprete. În lumina celor relatate supra solicit constatarea caracterului agitational al interviului dnei Laima Vaikule diseminat de postul public de

televiziune „Moldova 1” în ziua de 3 noiembrie, menționat în prezenta sesizare.”

Potrivit art. 91 alin. (7) Cod electoral, contestațiile privind reflectarea alegerilor de către furnizorii de servicii media se examinează de Consiliul Audiovizualului în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Codului serviciilor media audiovizuale.

Potrivit art. 97 alin. (3) Cod electoral, în cazul în care examinarea nu ține de competența organului respectiv, contestația și materialele anexate la ea urmează a fi transmise spre examinare conform competenței imediat, dar nu mai târziu de 2 zile de la data recepționării, cu excepția situației prevăzute la art.93 alin.(2) lit.g) și art.99.

Prin scrisoarea nr. 2357-01 din 7 noiembrie 2024, în temeiul prevederilor art. 91 alin. (7) și art. 97 alin. (3) Cod electoral, Comisia Electorală Centrală a transmis spre examinare conform competenței sesizările depuse de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, Consiliului Audiovizualului.

Potrivit art. 80 Cod administrativ, (1) În cazul în care drepturile sau interesele legitime, respectiv obligațiile care formează obiectul diferitor proceduri administrative inițiate în fața aceleiași autorități publice, au la bază aceeași situație de fapt sau același temei de drept, procedurile pot fi conexe, chiar dacă scopul lor este diferit. (2) În cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmînd să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile depuse.

În speță, Consiliul Audiovizualului, a conexas într-o singură procedură administrativă ambele contestații depuse de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.

Examinînd sesizările depuse, prin Decizia nr. 287 din 08 noiembrie 2024 „Cu privire la examinarea contestațiilor din partea dlui Igor Dodon, președintele Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova””, Consiliul Audiovizualului a respins contestațiile f/nr. din 05.11.2024 din partea dlui Igor Dodon, președintele Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.

Completul judiciar apreciază ca întemeiată Decizia nr. 287 din 08 noiembrie 2024 și ca neîntemeiate alegațiile expuse de Partidul Politic

„Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” în vederea anulării acesteia, din următoarele considerente.

Pct. 118 din Regulamentul privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1137/2023, prevede că, agitația electorală prin intermediul instituțiilor mass-media este admisă doar până în ziua de vineri înainte de ziua votării.

Potrivit art. 1 din Codul electoral nr. 325/2022, prin agitație electorală se înțeleg apeluri, declarații, precum și acțiuni de difuzare a informației care au scopul **de a-i determina pe alegători să își dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali** sau pentru una dintre opțiunile la referendum.

În același timp, potrivit art. 70 alin. (1) Cod electoral, cetățenii Republicii Moldova, partidele politice, blocurile electorale, candidații și persoanele de încredere ale candidaților au dreptul de a supune discuțiilor libere și sub toate aspectele programele electorale ale concurenților electorali, calitățile politice, profesionale și personale ale candidaților, precum și de a face agitație electorală în cadrul adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mass-mediei, prin expunerea de afișe electorale sau prin intermediul altor forme de comunicare. Iar potrivit alin. (12) al aceluiași articol agitația electorală se admite doar până în ziua de vineri înainte de ziua votării.

Având în vedere sesizările înaintate de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”, Completul judiciar remarcă că, libertatea de expunere a informației trebuie interpretată prin prisma faptului că această libertate permite discutarea deschisă a subiectelor politice, **dar, cu referire la speța în cauză, nu se poate traduce printr-un îndemn explicit de a vota pentru un anumit candidat sau concurent electoral**, în afara cadrului campaniei stabilite legal.

Din analiza conținutului interviurilor la care face trimitere reclamantul (difuzate de postul public de televiziune „Moldova 1” în ziua de 3 noiembrie) nu au fost constatate anumite/unele declarații sau acțiuni ale interpretului Liova Bi-2 (Iagor Mihailovici Bortnik) și ale interpretei Laima Vaikule, care ar intra sub incidența noțiunii de agitație electorală, prevăzută la art. 1 din Codul electoral. Deasemenea din conținutul acestora, **nu rezultă o recomandare clară de a susține un anumit concurent electoral**. Iar, în lipsa unui îndemn direct, acestea se pot încadra în categoria informărilor de interes general, fără a reprezenta o formă de agitație electorală propriu-zisă, care s-ar încadra în prevederile art. 70, alin. (1)-(14) din Codul electoral.

Astfel, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul reclamantului precum că, interviurile la care face referire în sesizarte și în acțiunea depusă au tentă de agitație electorală și de a determina alegătorii să voteze un concurent anumit - Maia Sandu. Or, în conținutul interviurilor la care se face referire, nu există o promovare clară sau un îndemn direct de vot în favoarea unui candidat specific.

Astfel nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul reclamantului precum că, conținutul interviurilor difuzate de postul public de televiziune „Moldova 1” în ziua de 3 noiembrie 2024, ale interpretului Liova Bi-2 (Iagor Mihailovici Bortnik) și a interpretei Laima Vaikule, reprezintă un îndemn explicit de a vota pentru un anumit candidat sau concurent electoral. Or, nu orice informație electorală poate fi considerată ca fiind agitație electorală, la caz reclamantul interpretând eronat noțiunea de agitație electorală.

Completul judiciar remarcă că, ca să fie constat caracterul de agitație electorală este obligatoriu ca să fie prezent scopul de a determina alegători să voteze pentru un concurent sau altul, fapt care lipsește în cazul programelor indicate de reclamant. Interviurile difuzate au un caracter general, iar din conținutul acestora nu se desprind apeluri, declarații, precum și acțiuni de difuzare a informației **care au scopul de a-i determina pe alegători să își dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali**, considerent din care difuzarea interviurilor din 03.11.2024 nu poate fi calificată ca agitație electorală.

Drept urmare, Completul judiciar concluzionează că acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei nr. 287 din 08 noiembrie 2024; constatarea caracterului agitațional al interviului dnei Laima Vaikule diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024; constatarea caracterului agitațional al interviului Liova Bi-2 diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024, este una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.,art.224 alin. (1) lit. f), 225 Cod Administrativ, art. 389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” împotriva Consiliului Audiovizualului privind anularea Deciziei nr. 287 din 08 noiembrie 2024; constatarea caracterului agitațional al interviului dnei Laima Vaikule diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024; constatarea caracterului agitațional al interviului Liova Bi-2 diseminat de postul public de televiziune „Moldova1” în ziua de 3 noiembrie 2024, *se respinge ca neîntemeiată.*

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile de la pronunțare.

Președintele completului,

Judecătorul

Mîra

Ghenadie

Judecătorii

Dașchevici

Grigore

Bostan

Angela