

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, judecător Veronica Cuculescu  
Dosarul nr. 1r-125/22  
1-21011695-02-1r-10052022

**D E C I Z I E**  
**în numele Legii**  
**(dispozitiv)**

25 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

Având în componența sa:

**Președintele ședinței , judecător  
judecători**

**Alexandru Spoială  
Mihail Diaconu și Silvia**

**Gîrbu**

Cu participarea:

*Procurorului*

*Natalia Andronic*

*Apărătorului*

*Gabriela*

*Corolevschi*

examinând în ședință publică în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01 martie 2022, în cauza penală de învinuire a lui:

**Duminică Nicolae \*\*\*\*\*,** născut la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*,  
originar și domiciliat în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, fără studii,  
nesupus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,  
neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la  
întreținere, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal,

*Termenii de examinare a cauzei:*

Instanța de fond: 26.01.2021 – 01.03.2022;

Instanța de recurs: 10.05.2022 – 25.05.2023.

*Procedura de citare legală a fost efectuată.*

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, în conformitate cu art. 107 din Codul penal, art. art. 332, 449 alin.(1), p. 2 lit. a), 450 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Se respinge, ca nefondat, recursul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz și menține sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01 martie 2022, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Spoială

Judecătorii

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, judecător Veronica Cuculescu

Dosarul nr. 1r-125/22

1-21011695-02-1r-10052022

## **D E C I Z I E**

### **În numele Legii**

25 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

Având în componența sa:

***Președintele ședinței , judecător  
judecători***

***Alexandru Spoială  
Mihail Diaconu și Silvia***

***Gîrbu***

Cu participarea:

*Procurorului*

*Natalia Andronic*

*Apărătorului*

*Gabriela*

*Corolevschi*

examinând în ședință publică în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01 martie 2022, în cauza penală de învinuire a lui:

**Duminică Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*,  
originar și domiciliat în s. \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, fără studii,  
nesupus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,  
neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la  
întreținere, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal,

*Termenii de examinare a cauzei:*

Instanța de fond: 26.01.2021 – 01.03.2022;

Instanța de recurs: 10.05.2022 – 25.05.2023.  
*Procedura de citare legală a fost efectuată.*

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în recursul depus, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **C O N S T A T Ă:**

#### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. *Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01 martie 2022, s-a încetat procesul penal pornit în privința lui Dumincă Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal pe motivul intervenirii actului de amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.*

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Dumincă Nicolae la mijlocul lunii aprilie 2017, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Dumina Angela, fiind la domiciliul cet. Golub Lidia, a.n. 1939, din \*\*\*\*\*, r-nul Rezina, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a ultimei și prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, în privința naturii și anume faptul devamării automobilului de model „Volkswagen”, de culoare albă, care i-ar fi aparținut, au primit de la cet. Golub Lidia, bani în numerar în sumă de 8 600 lei și un covor, cu costul de 1 400 lei, neavând de la bun început intenția de a-și onora angajamentul asumat. Prin acțiunile sale i-au cauzat cet. Golub Lidia, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 000 lei.*

3. *Acțiunile inculpatului au fost încadrate în prevederile art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe semnele: escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, ori dacă încheierea acestuia este determinate de comportamentul viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane.*

4. *La 18.01.2022, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dumincă Nicolae a înaintat o cerere scrisă, prin care și-a dat acordul la aplicarea în privința lui a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, cunoscând că aplicarea actului de amnistie nu reprezintă un temei de reabilitare.*

#### **Solicitările recurentului:**

5. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina*

din 01 martie 2022, în privința inculpatului Duminică Nicolae \*\*\*\*\*. Rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-1 recunoaște pe Duminică Nicolae \*\*\*\*\* culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2), lit. b) CP al RM și în corespundere cu prevederile acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. În baza art.2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a-1 libera pe inculpatul Duminică Nicolae \*\*\*\*\* de executarea pedepsei stabilite.

6. În motivarea recursului acuzatorul de stat a opinat că, nu este de acord cu sentința de încetare a procesului penal, considerând că în cauza dată urma a fi adoptată o sentință de condamnare, cu liberarea inculpatului de răspunderea penală, fiindcă aplicarea amnistiei prezumă recunoașterea culpabilității inculpatului.

7. Constată că soluția care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr.243, o reprezintă sentință de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art.389 alin.(4), pct.2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.

8. Cât privește adoptarea unei sentințe de încetare a procesului pe motivul intervenirii amnistiei, acest temei nu se regăsește în conținutul art. 391 Cod de procedură penală.

9. Adoptând o soluție de încetare a procesului penal instanța de judecată nu poate determina și constata din punct de vedere juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de către inculpat și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, fapt ce contravine prevederilor art. 107 Cod penal, art. 285 alin. (2), art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală și Legii nr.243.

#### **Argumentele părților:**

10. În ședința instanței de recurs, procurorul Natalia Andronic a pledat pentru admiterea recursului, din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs, cu recunoașterea vinovăției inculpatului și aplicarea actului de amnistie în privința ultimului.

11. Avocatul Gabriela Corolevschi, în interesele inculpatului Duminică Nicolae, a solicitat respingerea recursului declarat, cu menținerea în vigoare a sentinței de încetare a procesului penal în privința inculpatului, în legătură cu aplicarea actului de amnistie, care este legală și întemeiată.

12. Inculpatul Duminică Nicolae în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legal executată.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

13. Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, va respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz, cu menținerea sentinței contestate.

14. Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate.

15. Conform art. 448 al. (1), (2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

16. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

17. În continuare, Colegiul reiterează că instanța de fond, întemeiat și justificat a dispus amnistierea inculpatului și încetarea procesului. Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova.

18. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare la această dată. În particular, potrivit art.1 alin. (1) și alin. (2) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției.

19. Potrivit art. 2 al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal

nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art. 6.

20. Colegiul reiterează că potrivit art. 6 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a XXX-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr.985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art.7<sup>1</sup> din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni în locurile de detenție; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140<sup>1</sup>–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) și (3), art.165, art.166 alin.(2) și (3), art.166<sup>1</sup> și 167, art.168 alin.(2) și (3), art.169 alin.(2), art.171 și 172, art.174–175<sup>1</sup>, art.179 alin.(3), art.181<sup>2</sup>, art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.187 alin.(2)–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201<sup>1</sup>, art.205 și 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217<sup>1</sup> alin. (3) și (4), art.217<sup>3</sup>, art.217<sup>4</sup> alin. (2) și (3), art.217<sup>6</sup>, art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.236 și 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239<sup>1</sup> și 239<sup>2</sup>, art.240 alin.(3) și (4), art.243 și 244, art.245–246<sup>1</sup>, art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248<sup>1</sup> și 248<sup>2</sup>, art.252 alin.(2)–(4), art.257 și 258, art.260<sup>1</sup>–261<sup>1</sup>, art.264 alin.(2)–(6), art.264<sup>1</sup>, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289<sup>3</sup>, art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295<sup>1</sup> alin.(1) și (2), art.295<sup>2</sup> alin.(1)–

(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330<sup>2</sup>, art.332–335<sup>1</sup>, art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362<sup>1</sup> alin.(3), art.365 alin.(2) și (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) și (3), art.385–388; e) care a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.166<sup>1</sup> alin.(2)–(4), precum și a săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175<sup>1</sup>, art.201, art.206, art.208–208<sup>2</sup> din Codul penal nr. 985/2002; f) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenesci din 24 martie 1961: art.63, art.72 alin.(2), art.101<sup>1</sup>, art.103, art.103<sup>1</sup> alin.(2), art.104, art.105<sup>2</sup>, art.107 alin.(3) și (4), art.112<sup>1</sup>, art.112<sup>3</sup>, art.113<sup>1</sup>, art.113<sup>2</sup>, art.115<sup>1</sup>, art.116 alin.(2), art.124<sup>1</sup> alin.(2), art.136, art.155<sup>4</sup>, art.155<sup>6</sup> alin.(2), art.156 alin.(2), art.157 alin.(3) și (4), art.164<sup>9</sup> alin.(3), art.177 alin.(4)–(6), art.184 alin.(3), art.187<sup>1</sup> alin.(1), art.189, art.198<sup>1</sup>, art.200–203<sup>2</sup>, art.206, art.224, art.224<sup>2</sup>, art.224<sup>3</sup>, art.224<sup>6</sup> alin. (2), art.225<sup>3</sup>, art.262, art.263, art.266, art.269; g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002. La aplicarea prevederilor alin.(1) nu se țin cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

21. La caz, Colegiul penal reține că la data de 18.01.2022, avocatul Aurel Gonciar, de comun cu inculpatul Duminică Nicolae, au depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cererea fiind scrisă și semnată de către inculpat și avocat (f.d. 221). Prin ce se atestă că inculpatul Duminică Nicolae și-a manifestat în scris acordul de a aplica față de el actul de amnistie în ședința preliminară a instanței de fond.

22. În acest context, instanța de fond, justificat prin prisma prevederilor art. 1 alin. (1) și art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și lipsa restricțiilor stabilite de art. 6 Legii, a aplicat amnistia și a încetat procesul în privința inculpatului.

23. Astfel, Colegiul indică că amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

24. Noțiunea de amnistie se regăsește în art. 107 din Codul penal, unde se stipulează că aceasta reprezintă actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

25. În continuare, Colegiul penal menționează că prin lege organică, se stabilesc infracțiunile pentru care se acordă amnistia, condițiile și limitele de incidență ale acesteia, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt prevăzute dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia. Consecințele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, alte consecințe ale condamnării, pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai *in rem* (cu privire la anumite infracțiuni) și *in personam* (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

26. Procedura de aplicare a amnistiei față de persoanele inculpate este reglementată de art. 2 din Legea nr. 234 din 24.12.2021, unde se indică expres că procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei, dacă sunt întrunite condițiile expuse în prezenta lege.

27. Astfel, conform art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) - (8) din Codul de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale.

28. Potrivit art. 2 alin. (4) din Codul de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

29. Potrivit art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.

30. Conform art. 285 alin. (2) și (7) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod. Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă.

31. Potrivit art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

32. Totodată, conform art. 332 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanța, prin sentință motivată, încetează

procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

33. Potrivit art. 384 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

34. Conform art. 389 alin. (1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.

35. În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

36. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

37. Astfel, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) - (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei *poate fi dispusă de instanța de fond, la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte.*

38. În concluzie, Colegiul va respinge recursul procurorului și va menține sentința contestată fără modificări.

39. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, în conformitate cu art. 107 din Codul penal, art. 332, 449 alin.(1), p. 2 lit. a), 450 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

## **D E C I D E:**

Se respinge, ca nefondat, recursul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz și menține sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 01 martie 2022, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Spoială

Judecătorii

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu