

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-162/24 (2-23157796-02-3r-22042024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
D E C I Z I E

13 iunie 2024

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Bostan Angela
Dașchevici Grigore și Braga Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de Fiodor Ghelici împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27.03.2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Fiodor Ghelici împotriva Ministerului Afacerilor Interne, cu privire la anularea actului și obligarea la acțiune,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei și argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 06.11.2023, Fiodor Ghelici a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) acțiunea în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat:

- anularea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 44/22-4570 din 10.10.2023, ca fiind nejustificat și pârținitor;
- obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM sa efectueze o investigație oficială, conform declarației reclamantului;
- solicită reclamantul ca șeful punctului de control Leușeni, dnul Valeriu Jurba să fie tras la răspundere din punct de vedere administrativ;
- să fie obligat șeful punctului de control de la Leușeni, Valeriu Jurba să-și ceară scuze.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în data de 02.02.2023, un grup de reprezentanți ai Organizației Intonaționale/interguvernamentale (OID) cu statut special la Națiunile Unite s-a deplasat din Republica Moldova în România pentru a participa la o ședință a Consiliului Raional Vaslui, unde au fost invitați de către președintele Dumitru Buzatu. Au călătorit cu mașina personală, în total 4 persoane. Au ajuns, ca de obicei, la punctul de trecere a frontierei Leușeni și a intrat pe banda „CD”. Un polițist s-a apropiat de dînșii și le-a cerut să arate pașapoartele. Au prezentat pașapoartele de cetățeni ai Republicii Moldova și cartea de identitate eliberată de IOED. Polițistul a verificat documentele și le-a spus să aștepte. După un timp, s-au apropiat de dînșii trei polițiști, printre care se afla și

șeful Poliției Punctului de Trecere a Frontierei Control Leușeni, dl Valeriu Jurba, care a declarat că aceste cărți de identitate au fost eliberate în India și că sunt false și a spus că va confisca aceste documente. L-a rugat să consemneze în scris declarația sa în conformitate cu legea și să întocmească un proces-verbal de confiscare. La auzul solicitării reclamantului, domnul Valeriu Jurba a spus că dînșii sunt „nimeni” și că, dacă nu scot mașina la coada generală, îi va da afară din teritoriu și nu îi va lăsa să intre deloc. L-a rugat să pună în scris toate declarațiile și afirmațiile sale. Cu toate acestea, a început să fie nepoliticos, abuziv și amenințător. S-a urcat în mașină și a sunat la Departamentul de Securitate al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, unde a descris ceea ce se întâmpla la punctul de trecere a frontierei.

Apeluri de pe telefonul reclamantului:

10:21h=Serviciul de Urgență (112),

10:33h=Departamentul Securitate Internă și Corupție al Ministerului Afacerilor Interne (1520) 3 apeluri;

10:01h=Departamentul Securitate Internă al Poliției de Frontieră (022 259707) 2 apeluri;

Reclamantul notează că, după ce l-au ascultat, ofițerul de urgență a spus că va trimite un ofițer de poliție care va examina plângerea sa la fața locului și va lua o explicație de la dînșul și i-a recomandat să sune la Departamentul de Securitate Internă al Poliției de Frontieră. A sunat la Departamentul de Securitate Internă al Poliției de Frontieră, unde a descris situația de la punctul de trecere a frontierei Leușeni. După ce l-au ascultat, i-au spus că îl vor suna înapoi. În acel moment, a sosit un ofițer de poliție, care s-a prezentat ca polițist de cartier și a spus că venise din cauza plângerii sale și că fusese instruit să vină la fața locului și să documenteze ceea ce se întâmplase. Când domnul Valeriu Jurba l-a văzut pe polițistul sosit, a început să strige și a spus că acesta este teritoriul său și că polițistul sosit nu avea dreptul să își îndeplinească atribuțiile și să se afle pe teritoriul postului de frontieră. După ce a auzit această declarație, polițistul care a sosit s-a retras în tăcere și a plecat. S-a urcat în mașină și a așteptat un apel de la Departamentul de Securitate Internă al Poliției de Frontieră. A primit un apel de la ofițerul de serviciu care l-a informat că poliția de frontieră a Poliția a acționat în conformitate cu decretul guvernului moldovean, numindu-i punctele. A cerut să i se dea o confirmare scrisă sau să se pună în scris toate afirmațiile și declarațiile, să se întocmească un act de confiscare a Cărilor de Identitate de la întreaga delegație, așa cum a declarat șeful Valeriu Jurba, pentru a putea să-l prezinte președintelui IOED, la ONU și să se adreseze în instanță. A fost rugat să-i înmâneze telefonul lui Valeriu Jurba, care nu a vrut să ia telefonul și numai după ce i-a explicat cu tărie că ofițerul de serviciu al Direcției Poliției de Frontieră vrea să vorbească cu el, Valeriu Jurba i-a luat telefonul din mână. După discuția cu ofițerul de serviciu, șeful punctului de trecere a frontierei a spus că este de acord să întocmească un protocol, dar numai în prezența dumnealui. I-a răspuns că în timpul întocmirii protocolului și a actului de confiscare a cărții de identitate, alături de dumnealui vor fi prezenți adjunctul său și reprezentantul presei, *alias* interpretul, dar Valeriu Jurba a început din nou să țipe și să fie grosolan și a început să vorbească cu însoțitorii săi pe un ton ridicat. Când a văzut ce se întâmplă, s-a urcat în mașină și a spus că vă aștepta reprezentanții Departamentului de Securitate Internă al Ministerului Afacerilor Interne. A trecut ceva timp și doi polițiști, fără Valeriu Jurba, au venit la dînșii și i-au invitat pe toți să intre pentru a întocmi un protocol. Au mers în camera din clădirea administrativă, unde s-a întocmit un protocol în care se

menționa că nu ar fi îndeplinit indicațiile polițistului, pe care l-a semnat și a scris că nu este de acord cu conținutul protocolului și a cerut să fie înaintat autorităților judiciare. (Recursul împotriva actului este în curs de soluționare la instanțele judiciare).

Susține că, în mod ciudat, dar au refuzat să întocmească un act de confiscare a cărții de identitate și au returnat toate documentele, după ce au eliberat un permis. Când a ieșit afară, polițistul de frontieră i-a cerut să pună la dispoziție mașina pentru inspecție, ceea ce a și făcut. După inspectarea mașinii, a fost întocmit un proces-verbal de inspecție și i s-a permis să treacă pe banda "CD". Toată această procedură finală s-a desfășurat fără prezența lui Valeriu Jurba. Au fost reținuți la punctul de trecere a frontierei mai mult de două ore. Au întârziat la întâlnirea cu consilierul județului Vaslui. În timpul reținerii lor, l-a sunat pe președintele județului Vaslui, Dumitru Buzat, și l-a avertizat că a întârziat din cauza unui conflict la punctul de trecere a frontierei din Republica Moldova.

Relatează că, la data de 08 martie 2023, a plecat din nou în România, unde a avut o întâlnire de afaceri. La punctul de control de frontieră "Leușeni", șeful de post Valeriu Jurba a venit la reclamant și i-a spus că nu l-a lăsat să treacă pe coridorul "CD" și că este un "nimeni" și că i se va da un răspuns oficial, mai mult, la instanța de judecată i se va da o "Decizie pertinentă" și i-a spus să se alăture cozii generale. A încercat să explice că avea o programare întâlnire în România, dar șeful de post nu a ascultat și s-a îndepărtat de mașina sa. Ca urmare, a stat la coadă mai mult de 2 ore, iar întâlnirea sa de lucru din România a fost întreruptă.

La data de 20 martie 2023, se întorcea din România, iar la punctul de frontieră "Leușeni", din nou nu i s-a permis să treacă prin coridorul de frontieră "CD" și i s-a spus că legitimația pentru poliția de frontieră nu este un document și nu dă dreptul de a trece fără a sta la coadă.

Reclamantul s-a întors și s-a alăturat cozii generale.

La data de 02 iulie 2023, la punctul de control "Leușeni" a sosit un grup de 5 diplomați din partea organizațiilor internaționale din Republica Moldova și Ucraina, care se îndreptau spre România într-o vizită de lucru. S-au apropiat de punctul de control comun, unde s-au prezentat și au fost instruiți de un polițist moldovean să intre pe banda "CD". S-au conformat instrucțiunilor polițistului, intrând pe banda "CD", unde au predat documentele de însoțire la control. Au așteptat la control timp de aproximativ o oră. L-au întrebat pe ofițerul de poliție de ce sunt reținuți atât de mult timp, la care ofițerul a răspuns că îi verifică documentele de însoțire. În cele din urmă, șefii posturilor comune de frontieră au venit la dînșii și li-au spus că trebuie să se alăture cozii comune, deoarece trebuia să aibă pașapoarte diplomatice și să returneze toate documentele de însoțire. S-au urcat în mașină și s-au întors la capătul cozii. După aproximativ două ore, un ofițer de poliție moldovean a venit la dînșii și a început să pună întrebări în limba română, la care i-a răspuns în ucraineană. Ea a început să devină nervoasă și a declarat că nu înțelege limba ucraineană, i-a propus să invite un interpret ucrainean, la care ea i-a spus agresiv "Aici este Moldova, nu Ucraina și vorbiți într-o limbă normală", s-a întors și a plecat. A coborât din mașină și a urmărit-o pe reprezentanta poliției pentru a afla numele ei de familie. Cu toate acestea, ea nu a vrut să se prezinte, l-a rugat pe ceilalți polițiști să îl invite pe șeful de post sau pe șeful punctului de control Leușeni, Valeriu Jurba. După câteva minute i s-a spus că șeful punctului de control Valeriu Jurba nu a dorit să vorbească cu dînșii. Văzând o astfel de neglijență, a sunat la serviciul de urgență (112) și a semnalat comportamentul inadecvat al polițistului de frontieră moldovean. A fost sfătuit să sune la Departamentul de Securitate

Internă al Ministerului Afacerilor Interne la ora 1520, ceea ce a și făcut. În conversația telefonică, după ce a ascultat, i s-a cerut să scrie o plângere la sosirea din România.

La 11 august 2023, a primit o scrisoare cu privire la plângerea sa de la Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu nr. 44/22-4570 din 10/octombrie 2023, care nu spune nimic despre decizia luată cu privire la plângerea sa. Plângerea sa este pur și simplu ignorată.

Reclamantul ar dori să atragă atenția asupra faptului că funcționarii Ministerului Afacerilor Interne ignoră complet problemele pe care le indică în plângerea sa. Însăși conducerea poliției încurajează și promovează ilegalitatea și anarhia în rândurile poliției moldovenești. Funcționarii responsabili ai Ministerului Afacerilor Interne încearcă să ascundă fărâdeleaga din rândurile lor.

Notează că, dînsul pune întrebări simple: De ce poliția de frontieră moldovenească, și Ministerul de Interne în general, împiedică să își îndeplinească atribuțiile și nu permite reprezentanților IOED să treacă prin coridorul de frontieră "CD" începând cu 02 februarie 2023? De ce șeful Poliției de Frontieră din Moldova nu l-a invitat și un grup de Reprezentanți IOED să depună mărturie pentru o examinare obiectivă a plîngerii sale? De ce Republica Moldova nu respectă Acordurile de la Viena semnate în calitate de membru al ONU? De ce susține poliția de frontieră moldovenească că buletinele lor de identitate sunt false și care sunt motivele pentru aceasta? Care sunt motivele pentru care poliția de frontieră moldovenească susține că dînșii nu sunt diplomați?

Declară că, dînsul Fiodor Ghelici, este ambasadorul și reprezentantul permanent al IOED în Republica Moldova și Ucraina, precum și șeful sediului regional din Republica Moldova pentru Belarus, Bulgaria, Cipru, Moldova, România, Turcia și Ucraina. Reprezentant oficial al IOED la ONU la Geneva. Reprezentant al Congresului Internațional pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Cetățenești "SHELD" în Republica Moldova. Reprezentant al Uniunii Internaționale a Diplomaților în Republica Moldova:

Tuturor reprezentanților Organizației Internaționale/Interguvernamentale pentru Dezvoltarea Educației (IOED), Congresului Internațional pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Cetățenilor "SHELD", Uniunii Internaționale a Diplomaților le-au fost eliberate cărți de identitate.

Cartea de identitate diplomatică este un document care atestă identitatea și statutul diplomatic al unui angajat al unei misiuni diplomatice străine sau al unui membru al familiei acestuia. Cardul de identificare diplomatică obligă autoritățile statului gazdă să trateze titularul acestuia în conformitate cu normele de drept internațional stabilite și altfel pentru persoanele care beneficiază de privilegii și imunități diplomatice (Marele Repertoriu MIGRAPEDIAM).

În calitate de Reprezentant Oficial al OID la ONU și Reprezentant al Organizațiilor Internaționale, a primit plângeri din partea cetățenilor Ucrainei care semnalează impolitețea, grosolănia și discriminarea din partea poliției de frontieră moldovenești.

La data de 02 iulie, dînsul și colegii care îl însoțesc s-au convins personal că un astfel de fapt are loc.

În repetate rânduri s-a plâns despre acțiuni ilegale, grosolănie, insulte și amenințări din partea șefului punctului de control "Leușeni", Valeriu Jurba, dar până astăzi nimeni nu a efectuat nicio procedură.

Susține că, dînșii reprezentanții Organizației Internaționale/Interguvernamentale (OID) acreditată pe lângă ONU, care are un statut special în cadrul Consiliului Economic și

Social al ONU, din care face parte și Republica Moldova, se ghidează în activitatea lor strict în conformitate cu Carta OID, în conformitate cu Dreptul Internațional și Acordurile de la Viena din 18 aprilie 1961, adoptate prin Rezoluția 2530 (XXIV) a Adunării Generale a ONU din 8 decembrie 1969, Convenția de la Viena privind reprezentarea statelor în relațiile lor cu organizațiile internaționale cu caracter universal din 14 martie 1975, Convenția din 1946 privind privilegiile și imunitățile Organizației Națiunilor Unite, Convenția din 1947 privind privilegiile și imunitățile agențiilor specializate și alte acorduri în vigoare între state și între state și organizații internaționale.

Statutul de organizație internațională/interguvernamentală IOED a fost aprobat de Secretariatul Cabinetului Președintelui Indiei la 5 februarie 2015.

Relevă că, misiunea lor "Promovarea educației și a cooperării economice în toate sectoarele la nivel internațional ca misiune diplomatică în conformitate cu Convenția internațională de la Viena din 18 aprilie 1961 și 1963 privind relațiile diplomatice și consulare și acordurile de sediu cu statele" a fost înregistrată și aprobată la 01 februarie 2016.

Titularul cererii este reprezentant al Congresului Internațional pentru Protecția Drepturilor și Libertăților Cetățenilor "SHELD" și reprezentant al Uniunii Internaționale a Diplomaților, care sunt înregistrați de Ministerul Justiției din Ucraina și de Comisia Europeană de la Bruxelles.

Călătoresc în mod constant în chestiuni oficiale nu numai în România, ci în toată lumea, dar nu au întâlnit niciodată o asemenea umilință, o asemenea agresiune, insulte și grosolănie.

De ce din 02 februarie 2023 în Moldova a început să aibă loc un astfel de comportament agresiv față de reprezentanții organizațiilor internaționale și față de reprezentantul oficial al OIEA la ONU la Geneva? Din ce motive șeful punctului de control la frontieră Valeriu Jurba "Leușeni" l-a insultat, umilit și amenințat pe dînsul și întreaga delegație IOED?

La moment a adresat plângeri în scris Președintelui Republicii Moldova, Procurorului General al Republicii Moldova, Ministrului Afacerilor Externe al Republicii Moldova, Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în care solicită tragerea la răspundere a șefului postului de control de frontieră "Leușeni", dl Valeriu Jurba.

Afirmă că, nu este de acord cu investigarea plîngerii sale efectuată de către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova și nu este de acord cu concluzia care i-a fost transmisă cu nr.44/22-4570 din 10/octombrie 2023. Aceasta nu este o investigație obiectivă, ci doar un răspuns. De ce MAI nu a invitat la mărturie toți participanții delegației organizațiilor internaționale care au asistat la incidentele de la punctul de control "Leușeni" din 02 februarie 2023, 08 martie 2023, 20 martie 2023, 02 iulie 2023? De ce Ministerul Afacerilor Interne a ascultat poziția unei părți, dar unde este opinia celeilalte părți? Îi pare rău, dar aceasta nu este o procedură obiectivă, care dăunează și mai mult imaginii și neîncrederii în Republica Moldova.

Începând cu 02 februarie 2023, reprezentanții Organizației Internaționale Interguvernamentale (OIED), care are un statut special în cadrul Consiliului Economic și Social (ECOSOC) al Organizației Națiunilor Unite din 2020, au fost sistematic hărțuiți și insultați de către poliția de frontieră moldovenească. Mai mult decât atât, șeful punctului de control Leușeni, Valeriu Jurba, a depășit toate limitele etichetei; el este nepolitic, insultător, amenințător și face declarații neprietenoase la adresa Indiei, care a înregistrat și

aprobat statutul IOED. A apelat în repetate rânduri la toate structurile din Republica Moldova, și anume la Procuratură, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Afacerilor Externe și așa mai departe, dar nu a fost efectuată nicio procedură adecvată.

Nici măcar un singur reprezentant al IOED nu a fost invitat să depună mărturie despre incidentele de la punctele de trecere a frontierei.

Esența incidentelor constă în faptul că, începând cu 02 februarie 2023, reprezentanților IOED nu li se permite să treacă frontiera de stat pe rând și sunt obligați să se alăture cozii generale, unde reprezentanții IOED stau mai mult de 2-3 ore, sau chiar mai mult. Evenimentele și întâlnirile planificate sunt perturbate, ceea ce este în detrimentul misiunii lor.

Pentru a-și îndeplini cu succes funcțiile consacrate în documentele lor constitutive, organizațiile internaționale (interguvernamentale) au nevoie de o anumită independență față de autoritățile statului gazdă, și anume de privilegii și imunități. Dreptul internațional modern acordă privilegii și imunități atât organizațiilor internaționale universale, cât și celor regionale. În conformitate cu dreptul internațional, anumite privilegii și imunități sunt acordate ONU, agențiilor sale specializate și altor organizații internaționale/interguvernamentale înființate de statele membre ale ONU.

Domeniul de aplicare al privilegiilor și imunităților acordate organizațiilor interguvernamentale este reglementat, de obicei, de cartelele acestora și este specificat în convenții internaționale speciale (de exemplu, Convenția din 1946 privind privilegiile și imunitățile Organizației Națiunilor Unite, Convenția de la Viena din 1975 privind reprezentarea statelor în relațiile lor cu organizațiile internaționale cu caracter universal etc.).

IOED-Organizație internațională/interguvernamentală (www.ioed.in), are statut consultativ special pe lângă Consiliul Economic și Social.

IOED are reprezentanți oficiali la ONU și la alte organizații internaționale interguvernamentale la New York, Geneva și Viena.

IOED are reprezentanții săi oficiali la ONU și în alte organizații internaționale interguvernamentale la New York, Geneva și Viena.

Pe baza celor de mai sus, relatează că, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nu a efectuat o investigație obiectivă, ci acoperă pentru subalternii săi și nu a răspuns la întrebări: 1) De ce până la 02 februarie 2023 Moldova a fost tratată cu respect, nu au fost întâmpinate probleme la trecerea punctului de control "Leușeni", dar începând cu 02 februarie 2023, reprezentanții Organizațiilor Internaționale, Reprezentantul Oficial la ONU sunt supuși la umilințe și jigniri, și nu li se permite să treacă frontiera de stat a Republicii Moldova din oficiu pentru a-și îndeplini funcțiile oficiale, în conformitate cu Dreptul Internațional și Convențiile ONU, și conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 297 din 11 mai 2017 ?

Conchide că, un diplomat este un funcționar de drept internațional care reprezintă interesele unui anumit stat sau ale unei organizații internaționale autorizate. Din păcate, Ministerul Afacerilor Interne nu a răspuns la întrebările adresate și nu a examinat plângerile pe fond.

Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27.03.2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea formulată de către Fiodor Ghelici împotriva Ministerului

Afacerilor Interne, cu privire la anularea actului și obligarea la acțiune în baza prevederilor la 207 alin.(2) lit. e) Cod Administrativ.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretensele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 7 aprilie 2024, Fiodor Ghelici a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, recurentul a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat admiterea recursului cu anularea încheierii instanței de fond.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

- a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;
- b) apelul este depus în mod repetat;
- c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;
- d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);
- e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);
- f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27.03.2024 a fost contestată cu recurs la data de 07.04.2024.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Fiodor Ghelici a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Fiodor Ghelici a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

*Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: **anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, la 06.11.2023, Fiodor Ghelici a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) acțiunea în contencios administrativ împotriva Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat:

- anularea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 44/22-4570 din 10.10.2023, ca fiind nejustificat și pătinitor;
- obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM sa efectueze o investigație oficială, conform declarației reclamantului;
- solicită reclamantul ca șeful punctului de control Leușeni, dnul Valeriu Jurba să fie tras la răspundere din punct de vedere administrativ;
- să fie obligat șeful punctului de control de la Leușeni, Valeriu Jurba să-și ceară scuze.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27.03.2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea formulată de către Fiodor Ghelici împotriva Ministerului Afacerilor Interne, cu privire la anularea actului și obligarea la acțiune în baza prevederilor la 207 alin.(2) lit. e) Cod Administrativ.

În susținerea poziției sale, prima instanță a reținut că, reclamantul Fiodor Ghelici contestă refuzul MAI de a iniția ancheta disciplinară în privința angajaților polițiștilor de frontieră, solicitând : obligarea MAI sa efectueze o investigație oficială, conform declarației reclamantului; șeful punctului de control Leușeni, dnul Valeriu Jurba să fie tras la răspundere din punct de vedere administrativ; obligarea șefului punctului de control de la Leușeni, Valeriu Jurba să-și ceară scuze.

Astfel, instanța de fond a reținut că, sesizând instanța de judecată cu acțiunea în cauză, Fiodor Ghelici, nu a invocat și nu a motivat care drept al său recunoscut de lege, i-a

fost încălcat prin refuzul MAI, prin care i s-a comunicat lipsa motivelor de a iniția ancheta de serviciu în privința angajaților IGPF, or, legea expres prevede regula sesizării instanței de către orice persoană care revindecă încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, iar dreptul vătămat reprezintă orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

În condițiile cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază ca fiind neîntemeiate concluzile instanței enunțate supra, cât și încheierea instanței de fond din 27.03.2024, din considerentele ce succed.

Conform art. 1 Cod administrativ, (1) Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivir art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În continuare art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, prevede că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Cu raportare la speța în cauză, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, Ghelici Fiodor s-a adresat Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu cerere prin care a solicitat inițierea anchetelor de serviciu privind verificarea legalității acțiunilor polițiștilor de frontieră din data de 02.02.2023 și 02.07.2023, în punctul de trecere a frontierei de stat Leușeni-Albița, rutier.

Prin răspunsul nr. 35/1-6992 din 07.08.2023 al șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cererea reclamantului a fost respinsă.

Ghelici Fiodor a contestat cu cerere prealabilă răspunsul nr. 35/1-6992 din 07.08.2023 al șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Prin răspunsului nr. 35/18-3-8094 din 12.09.2023 al șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, cererea prealabilă a fost calificată ca fiind inadmisibilă.

Iar prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 44/22-4570 din 10.10.2023, s-a respins cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată. În susținerea poziției sale, Ministerul Afacerilor Interne a indicat că, *"în condițiile în care nu este stabilită vinovăția angajaților Poliției de Frontieră este imposibilă atragerea acestora la răspundere disciplinară."*

Prin acțiunea înaintată, reclamantul solicită:

- anularea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 44/22-4570 din 10.10.2023, **ca fiind nejustificat și pătinitor**;
- obligarea Ministerului Afacerilor Interne al RM sa efectueze o investigație oficială, conform declarației reclamantului;
- solicite reclamantul ca șeful punctului de control Leușeni, dnul Valeriu Jurba să fie tras la răspundere din punct de vedere administrativ;
- să fie obligat șeful punctului de control de la Leușeni, Valeriu Jurba să-și ceară scuze.

Totodată, în motivarea acțiunii, reclamantul indică expres încălcarea dreptului său de către angajații IGPF care la punctul de frontieră "Leușeni", nu i-au permis să treacă prin coridorul de frontieră "CD" fiind-i comunicat că cărțile de identitate care au fost prezentate au fost eliberate în India și că sunt false.

Prin urmare, instanța de fond neîntemeiat a statuat că, prin acțiunea promovată n instanță, Ghelici Fiodor nu a probat încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept al său, în sensul art.17 Cod administrativ.

La caz, nu poate fi reținută nici concluzia instanței de fond precum că: *„Din conținutul răspunsurilor IGPF nr.35/18-3-8094 din 12.09.2023 și respectiv MAI nr. 44/22-4570 din 10.10.2023, Fiodor Ghelici sesizând MAI și-a manifestat dezacordul cu rezultatul examinării unei plângeri înaintate de către ultimul referitor la preținsele acțiuni ilegale*

ale polițiștilor de frontieră, însă, nu contestă careva act administrativ.” Or, la caz, prin cererea adresată autorității publice pîrîte, reclamantul, a solicitat inițierea anchetei de serviciu prin verificarea legalității acțiunilor polițiștilor de frontieră din data de 02.02.2023 și 02.07.2023, în punctul de trecere a frontierei de stat Leușeni-Albița, rutier, cu atragerea acestora la răspundere disciplinară. Astfel, reieșind din pretențiile reclamantului acesta a formulat o acțiune în realizare.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei. Iar potrivit art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Astfel, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează anularea încheierii contestate.

Din considerentele menționate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează a admite recursul declarat de Fiodor Ghelici și de a anula încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27.03.2024, cu restituirea cauzei, în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău

D e c i d e:

Recursul declarat de Fiodor Ghelici , **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27.03.2024, **cu restituirea cauzei, în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), în același complet de judecată,**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

/semnat/

Bostan Angela

Judecătorii

/semnat/

Dașchevici

Grigore

/semnat/

Braga Angela