

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (jud.M.Murvanu)

Dosarul nr. 2r-1343/16

D E C I Z I E

Colegiul Civil și de Contencios administrativ

21 iunie 2016

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului de judecată

Nina Traciuc

Judecătorii

Marina Anton și Iurie Cotruță

Examinînd, fără participarea părților, recursul declarat de SRL,, Nataur-Dava”, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 07.08.2015, adoptată la cererea depusă de lichidatorul BCI,, Oguzbank” SA privind corectarea greșirilor din duplicatele titlurilor executorii nr.2r-1280/200 și nr.2-3450/99, eliberate de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău în dosarul civil nr.2-3450/99 la cererea de chemare în judecată depusă de BCI,, Oguzbank” SA către „Nataur -Dava”,

A C O N S T A T A T :

La data de 09.07.2015, lichidatorul BCI,, Oguzbank” SA, Marcu Silvia a depus o cerere în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău prin care a solicitat corectarea greșelilor în duplicatele titlurilor executorii eliberate în adresa creditorului BCI,, Oguzbank” SA nr.2r-1280/2000 din 03.10.2000 și nr.2-3450/99 din 20.12.2009, în dosarul civil nr.2-3450/99, la cererea de chemare în judecată depusă de BCI „Oguzbank” SA către SRL,,Nataur -Dava”.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07.08.2015, au fost corectate erorile materiale din duplicatele titlurilor executorii nr.2r-1280/2000 și nr. 2-3450/99. S-a

înlocuit în duplicatul titlului executoriu nr.2r-1280/2000 din 03.10.2000, sintagma „Judecătoria Buiucani mun.Chișinău la 03 octombrie 2000”, cu sintagma „Curtea de Apel Chișinău a Republicii Moldova la 03 octombrie 2000”, denumirea SRL„Natur Dava” în SRL„, Nataur Dava”, iar denumirea BI„Oguzbank” în BCI„Oguzbank”.S-a înlocuit în duplicatul titlului executoriu nr.2-3450/99 data emiterii din 20 decembrie 2009 în 20 decembrie 1999. S-au substituit duplicatele titlurilor executorii nr.2r-1280/2000 și nr.2-3450/99 cu cele corectate.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 03.05.2016, SRL„, Nataur- Dava”, a declarat recurs, solicitînd repunerea recursului în termen, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și au fost încălcate normele de drept procedural, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material și normele de drept procedural.

Astfel menționează recurentul că nu a fost citat legal pentru ședința din 07.08.2015 cînd au fost corectate erorile materiale arătate în cererea creditorului, înregistrată la dat de 09.07.2015.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost pronunțată la 07.08.2015(f.d.199-200), iar recursul a fost declarat la 03.05.2016 (f.d.205-210), însă recurentul a primit copia încheierii recurate la 28.04.2016 (f.d.204).

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu remiterea pricinii la rejudecare din următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art.249 CPC, (1) După pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. (2) Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la

proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. (3) Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 20 Codul de Executare, instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greșelile sau omisiunile din titlul executoriu privitor la datele de identificare și la cele fiscale (bancare) ale părților, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esența dispozitivului hotărârii. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. (2) Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 09.07.2015, lichidatorul BCI,, Oguzbank” SA, Marcu Silvia a depus o cerere în Judecătoria Buiucani, Chișinău prin care a solicitat corectarea greșelilor în duplicatele titlurilor executorii eliberate în adresa creditorului BCI,, Oguzbank” SA nr.2r-1280/2000 din 03.10.2000 și nr.2-3450/99 din 20.12.2009, în dosarul civil nr.2-3450/99, la cererea de chemare în judecată depusă de BCI „Oguzbank” SA către SRL,,Nataur Dava”(f.d.192).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07.08.2015, au fost corectate erorile materiale din duplicatele titlurilor executorii nr.2r-1280/2000 și nr. 2-3450/99. S-a înlocuit în duplicatul titlului executoriu nr.2r-1280/2000 din 03.10.2000, sintagma „Judecătoria Buiucani mun.Chișinău la 03 octombrie 2000”, cu sintagma „Curtea de Apel Chișinău a Republicii Moldova la 03 octombrie 2000”, denumirea SRL,,Natur Dava” în SRL,, Nataur Dava”, iar denumirea BI,,Oguzbank” în BCI,,Oguzbank”.S-a înlocuit în duplicatul titlului executoriu nr.2-3450/99 data emiterii din 20 decembrie 2009 în 20 decembrie 1999.S-au substituit duplicatele titlurilor executorii nr.2r-1280/2000 și nr.2-3450/99 cu cele corectate (f.d.199-200).

Colegiul judiciar analizând situația de fapt și de drept a cererii depuse și probele anexate la dosar, a constatat cu certitudine că pricina a fost examinată în absența debitorului SRL,,Nataur -Dava”, care nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive ce nu-i pot fi imputate și anume pentru că nu a fost legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată. Or, la materialele dosarului lipsește avizul de recepție al citației pentru ședința judiciară stabilită pentru data de 07.08.2015.

Din considerentele menționate, Colegiul civil al Curții de Apel ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea primei instanțe, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Nataur-Dava”.

Se casează încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07.08.2015, adoptată la cererea depusă de lichidatorul BCI „Oguzbank” SA privind corectarea greșelilor din duplicatele titlurilor executorii nr. 2r-1280/200 și nr. 2-3450/99, eliberate de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în dosarul civil nr. 2-3450/99 la cererea de chemare în judecată depusă de BCI „Oguzbank” SA către „Nataur Dava”, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță de judecată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul

Nina Traciuc

Judecătorii

Marina Anton

Iurie Cotruță