

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (Jud. D. Cristian)

Dosar nr. 3a-887/15

DECIZIE

13 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii:

Ala Nogai și Vladimir Brașoveanu

Grefier

Tatiana Vozian

examinând în ședință publică apelul declarat de SRL „Marileta” împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 25 martie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Marileta” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Strășeni cu privire la anularea actului administrativ –

A C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantului:

SRL „Marileta” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva IFS Strășeni cu privire la anularea deciziei nr. 134/86-3-262 din 17 noiembrie 2014, prin care reclamantul a fost sancționat cu amendă în mărimea venitului brut din realizare și anume cu suma de 237.338,53 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, IFS Strășeni prin Decizia nr. 134/86-3-262 din 17 noiembrie 2014 a decis: „A aplica întreprinderii SRL „Marileta” c/f 1008600034448, pentru încălcările legislației, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (4) a Legii nr.845 - XII din 03.01.1992 „Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi” pentru desfășurarea activității fără licență sau a activităților interzise pe teritoriul Republicii Moldova, precum și a celor permise în mod exclusiv întreprinderilor de stat, și anume în domeniul comercializării combustibilului (motorină) fără deținerea licenței corespunzătoare, sancțiune sub formă de amendă în mărimea venitului brut din realizare și anume cu suma de 237.338,53 lei.

Menționează că decizia nominalizată a fost recepționată la data de 18 noiembrie 2014.

Consideră concluzia expusă în actul contestat greșită și bazată pe presupuneri, deoarece nu a comercializat către SRL „Vasitrans Grup” motorină în cantitate de 18.590 litri în sumă de 237.338,53 lei și nu a obținut în urma acestei tranzacții nici un venit brut, or esența juridică a noțiunii de comercializare se manifestă prin acțiune de a face o marfă, un bun etc. să devină obiect de comerț, iar comerțul presupune schimb de produse prin cumpărare și vânzarea lor, ramură a economiei în cadrul căreia se desfășoară circulația mărfurilor.

Invocă, că în procesul controlului nu s-a stabilit dacă a fost transmis bunul, marfa (motorină) de la vânzător către cumpărător sau nu. SRL „Marileta” nu a avut la acel moment nici un litru de motorină în stoc, ceea ce se confirmă și prin evidența la contul 211 și, deci, nici nu putea să o comercializeze.

Solicită anularea deciziei nr. 134/86-3-262 din 17 noiembrie 2014, emisă de IFS Strășeni, prin care reclamantul a fost sancționat cu amendă în mărimea venitului brut din realizare și anume cu 237.338,53 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 25 martie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată, înaintată de SRL „Marileta” către IFS Strășeni cu privire la anularea actului administrativ, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

SRL „Marileta” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 25 martie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, SRL „Marileta” a invocat, că instanța de fond eronat a concluzionat că deși, se constata că cerere a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de Legea contenciosului administrativ, odată ce pârâtul n-a solicitat respingerea acțiunii în temeiul expirării termenului de prescripție, instanța, potrivit prevederilor art. 271 CC al RM, din oficiu nu poate invoca expirarea termenului de prescripție, urmând să examineze fondul pricinii.

Consideră această concluzie eronată, or potrivit prevederilor art. 17 al.(1) Legea contenciosului administrativ cererea, prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia. La data de 15 decembrie 2014, SRL „Marileta” s-a adresat către IFS Strășeni cu cerere prealabilă, care a fost primită de către ultimul în aceeași zi și înregistrată sub nr.4746. Prin Decizia nr. 2/86-3-262 din 12 ianuarie 2015, semnată de șeful inspectoratului s-a respins cererea prealabilă. La data de 04 februarie 2015, SRL „Marileta” s-a adresat cu cerere în judecată, care a fost înregistrată la Judecătoria Strășeni în aceeași zi sub nr. 991.

Suplimentar menționează ca greșită concluzia instanței de fond, precum că, facturile fiscale cu pricina, au fost luate la evidența contabilă de către SRL „Vasitrans Grup”, fiind înregistrate în Registrul general electronic al facturilor fiscale și indicate în declarația TVA pe luna a 12 a anului 2013 și că, actul de control nr. 1-675113 din 14 februarie 2014 n-a fost contestat de către SRL „Vasitrans Grup”, care nici n-a înaintat careva obiecții SRL „Marileta”, neanulând facturile și neinvocând că n-a avut loc tranzacția. Invocă că SRL „Vasitrans Grup” de nenumărate ori a recunoscut că, de fapt, nu a primit motorina și eronat a înregistrat facturile, adresându-se organelor fiscale cu cereri de anulare a tranzacției cu excluderea TVA, rezultată din această tranzacție. Prin interpelarea nr. 01/15 din 19 mai 2015 a conducerii SRL „Vasitrans Grup” către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat administrația SRL „Vasitrans Grup”, încă odată a recunoscut faptul inexistenței tranzacției și necesitatea diminuării trecerii în cont a TVA. Prin răspunsul său nr.26-08/4-1-1 1/2-5263/4983 din 05 iunie 2015, IFS Strășeni nu a negat eventuala eroare comisă de ambii agenți economici și a expus necesitatea efectuării unui control suplimentar la SRL „Vasitrans Grup”, ceea ce până la moment nu s-a efectuat.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, analizând motivele invocate în cererea de apel și studiind materialele cauzei, colegiul civil consideră apelul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a) CPC al RM, instanța de apel după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Art. 130 CPC al RM statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Potrivit art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) al aceleiași Legi, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Din materialele cauzei rezultă că prin Decizia nr. 134/86-3-262 din 17.11.2014, IFS Strășeni a aplicat SRL „Marileta” sancțiune cu amendă în mărimea venitului brut din realizare – 237.338.53 lei.

Decizia a fost recepționată de reclamant la 18.11.2014.

La 15.12.2014, SRL „Marileta” a depus cerere prealabilă solicitând admiterea cererii prealabile și revocarea deciziei.

Prin răspunsul nr. 86-3-9-19 din 06.01.2015, reclamantul a recepționat refuzul IFS Strășeni, la cererea prealabilă (f.d. 101 – verso).

La 4 februarie 2015, SRL „Marileta” a depus prezenta cerere de chemare în judecată solicitând anularea actului administrativ.

Reieșind din aceste date, instanța de apel conchide că de către reclamant au fost respectate termenele și procedura prealabilă.

Art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992, stipulează că întreprinderea are dreptul să practice anumite genuri de activitate, determinate de legislație, numai după ce a obținut licența pentru genul respectiv de activitate. Licențele se eliberează de Camera de Licențiere și de autoritățile administrației publice investite cu acest drept.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. d) pct. 39 din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001, se supun reglementării prin licențiere, de către ANRE, importul și comercializarea cu ridicata și/sau cu amănuntul a benzinei, motorinei și/sau a gazului lichefiat la stațiile de alimentare.

În conformitate cu art. 10 lin. (4) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992, pentru desfășurarea activității fără licență, organele fiscale, Camera de Licențiere sau alt organ abilitat cu atribuția de eliberare a licenței, aplică amenda în mărimea venitului brut din realizarea obținută în urma activităților menționate.

Potrivit materialelor dosarului, la data de 20 octombrie 2014 IFS Strășeni, în urma controlului efectuat la SRL „Marileta”, a fost întocmit actul nr. 3-537086, conform căruia s-au stabilit abateri și încălcări a legislației fiscale și anume, comercializarea de motorină fără a dispune de licență pentru desfășurarea activității de comerț de către combustibil de la care a obținut un venit brut în sumă de 284.806,24 lei.

Tranzacțiile cu motorină se confirmă și prin actul de control nr. 1-675113 din 14.02.2014, întocmit la SRL „Vasitrans Grup”, care confirmă raporturile economice cu societatea reclamantă. Prin actul de control s-a stabilit că, SRL „Vasitrans Grup” a procurat marfa (motorină) de la SRL „Marileta”. Astfel prin factura fiscală FU 5450703 din 30.12.2013 s-au procurat 7800 litri de motorină în sumă totală de 119.499,12 lei, TVA constituind 19.916,52 lei; prin factura fiscală FU 5450704 din 30.12.2013, la fel 7800 litri de motorină în sumă totală de 119.499,12 lei, TVA constituind 19.916,52 lei; iar prin factura FU 5450705 din 30.12.2013 - 2990 litri de motorină în sumă totală de 45.808 lei, TVA constituind 7.634,67 lei. Facturile nominalizate au fost semnate de către administratorii SRL „Marileta” și SRL „Vasitrans Grup”, cât și ștampilate prin sigiliul întreprinderilor date, precum și luate la evidență contabilă de către SRL „Vasitrans Grup”, fiind înregistrate în Registrul general electronic al facturilor fiscale și indicate în declarația TVA pe luna a 12 a anului 2013.

Colegiul civil reține că actul de control nr. 1-675113 din 14 februarie 2014 nu a fost contestat de către SRL „Vasitrans Grup”.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, instanța de fond corect a constatat că actul administrativ contestat este unu legal, iar temeiuri de anulare a acestuia n-au fost identificate.

Referitor la argumentele reclamantei, că motorina nu putea fi comercializată fiindcă nu exista în natură, iar eliberarea facturilor fiscale de livrare a motorinei este o greșeală admisă de contabilă, instanța de apel le consideră declarative, nefiind prezentate careva probe pertinente în acest sens, or acestea au fost precedate de factura cu nr. 701 privind livrarea motorinei de către SRL „Marileta” către SRL „Vasitrans Grup”, care a fost anulată cu eliberarea acestor 3 facturi fiscale.

Colegiul civil conchide că anularea facturilor de comercializare a motorinei în timpul controlului fiscal, nu poate servi temei de anulare a deciziei de sancționare, or acest fapt nu probează lipsa tranzacției de comercializare a motorinei, odată ce o parte a înregistrat această tranzacție conform prevederilor legislației în vigoare și a inclus-o și în declarația TVA pe luna a 12 a anului 2013.

Cît privește argumentele reclamantului că pârâtul urma să determine unde este stocată motorina și dacă

aceasta exista în realitate pentru a fi comercializată, instanța menționează că acțiunile pârâtului pe caz sunt corecte, or IFS a efectuat controlul la sediul contribuabilului pe actele prezentate de acesta, și nu urma să verifice din oficiu alte depozite, unde ar putea fi depozitată marfa supusă comercializării în vederea stabilirii dacă tranzacția a fost efectuată ori nu, astfel pârâtul acționând în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) Cod fiscal, care prevede că sarcina de bază a organului fiscal constând în exercitarea controlului asupra respectării legislației fiscale, asupra calculării corecte, vărsării depline și la timp la buget a sumelor obligațiilor fiscale”.

În contextul celor expuse, având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, emisă conform prevederilor art. 239 CPC al RM, iar motivele invocate în apel sunt neîntemeiate, colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), art. 390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

A DECIS:

Se respinge apelul declarat de SRL „Marileta”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni din 25 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Marileta” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Strășeni cu privire la anularea actului administrativ, fără modificări.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii :

Ala Nogai

Vladimir Brașoveanu