

DECIZIE

mun. Chișinău

27 octombrie 2016

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Compus din:
Președintele ședinței
Judecătorii

N.Cernat
L.Bulgac și A.Pahopol

examinând recursul declarat de Suman Sofia, prin intermediul avocatului XXXXXXXXXXXX, împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2016, prin care s-a respins cererea avocatului XXXXXXXXXXXX cu privire la anularea încheierii prin care a fost ispusă scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Suman Sofia către Î.S. „Vibroprisor” cu privire la anularea rdnului și restabilirea la locul de muncă, -

constată:

La data de 29 februarie 2016, reclamanta Suman Sofia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Î.S. „Vibroprisor”, olicitînd anularea ordinului de concediere din data de 02 decembrie 2015, ca emis cu încălcarea legislației muncii; obligarea administrației S. „Vibroprisor” de a revoca propunerea înaintată în adresa sa cu privire la achitarea despăgubirilor pentru bunurile furate din depozitul r. 8, în mărime de 42 270, 54 lei; anularea actului comisiei de anchetă a Î.S. „Vibroprisor” cu privire la rezultatele investigației din 02 decembrie 2015, ca fiind abuziv, restabilirea la locul de muncă în funcția de magaziner în cadrul Î.S. „Vibroprisor”; încasarea salariului entru absență forțată de la locul de muncă pe perioada 02 septembrie 2015-02 martie 2016, precum și repararea prejudiciului material și oral.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că la data de 12 octombrie 2015, ora 11.20, fiind în serviciu, împreună cu președintele omisiei de inventariere și membrii comisiei care efectuau inventarierea tematică planificată anuală a bunurilor depozitate în depozitele de are era responsabilă, la deschiderea ușii depozitului nr. 8, a depistat lipsa unor bunuri care au fost sustrase. În legătură cu acest fapt omisia de inventariere nu a perfectat nici un act de constatare în acest sens, însă reclamanta a comunicat despre cele întîmplate irectorului comercial Î.S. „Vibroprisor” - Corcodel Vasile, care și a propus sesizarea organelor de Poliție cu solicitarea de a se deplasa la fața locului pentru a investiga cauza dispariției bunurilor nominalizate proprietate a Î.S. „Vibroprisor”, însă din motive necunoscute în cea zi poliția nu a fost chemată, ci tocmai a doua zi la data de 13 octombrie 2015. Deplasîndu-se la fața locului, organele poliției au rvestigat depozitul nr. 8, întocmind în acest sens acte de procedură de investigație, ulterior reclamanta a fost chemată la organele poliției entru a da depoziții cu privire la cele întîmplate, în care a indicat că nu are nici o vină în legătură cu furtul din depozit și nu cunoaște cine r putut sustrage acele bunuri.

Menționează reclamanta că, ulterior celor întîmplate, administrația a instituit o comisie internă de anchetă care a constatat vinovăția sa a legătură cu faptul dispariției bunurilor în cauză, întocmind în acest un raport din data de 02 decembrie 2015, iar la data de 25 noiembrie 015 reclamanta a înaintat și o lămurire cu obiecțiile sale vis a vis de cele imputate. Respectiv, administrația bazîndu-se pe rezultatele aportului comisiei de anchetă și pe prevederile contractului cu privire la răspunderea materială deplină semnat de Suman Sofia, a dispus plicarea sancțiunii în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. k) al Codului muncii, și anume - desfacerea din inițiativa angajatorului a ontractului individual de muncă pe motiv de comiterea de către salariat care mînuiește nemijlocit valori bănești sau materiale a unor cțiuni culpabile dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederei angajatorului față de salariatul respectiv.

Mai invocă Suman Sofia că la data de 09 decembrie 2015, de către administrația Î.S. „Vibroprisor” în adresa sa a fost înaintată ropunerea nr. 271 din data de 09 decembrie 2016, de a repara prejudiciul material în mărimea sumei de 42 270, 54 lei, cauzat în urma ustragerii bunurilor. Cu propunerea în cauză reclamanta nu este de acord și acest fapt a stresat-o și mai mult, deoarece pînă la moment u sînt rezultatele măsurilor operative de investigație ale organelor de poliție și Procuratură pe faptele sustragerii bunurilor, ceea ce se emonstrează prin răspunsul Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău nr. 30-290 din data de 19 ianuarie 2016.

Subliniază reclamanta că, nefiind de acord cu ordinul de concediere din data de 02 decembrie 2015, fără număr, prin care i s-a aplicat ancțiunea disciplinară sub formă de concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii și raportul comisiei de anchetă din data de 2 decembrie 2015, la data de 17 decembrie 2015 a înaintat plîngere către administrația Î.S. „Vibroprisor” prin care a solicitat anularea rdnului de concediere din data de 02 decembrie 2015 emis în mod abuziv, revocarea propunerii înaintate în adresa sa de administrația S. „Vibroprisor” de a achita despăgubiri pentru bunurile furate din depozitul nr. 8, în mărimea sumei de 42 270, 54 lei și anularea actului S. „Vibroprisor” cu privire la rezultatele investigației din 02 decembrie 2015, ca aprobat abuziv, la care a primit răspuns, din conținutul ăruia reiese că administrația Î.S. „Vibroprisor” nu acceptă solicitarea sa de a anula actele sus indicate, cu care de asemenea nu este de cord.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 mai 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Suman Sofia către S. „Vibroprisor” cu privire la anularea ordinului și restabilirea la locul de muncă a fost scoasă de pe rol, neprezentării în cadrul edintelor de judecată.

La data de 30 mai 2016, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a parvenit o cerere din partea reprezentantului eclamantei - avocatul XXXXXXXXXXXX, prin care solicită anularea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 mai 2016, precum și rimirea cauzei spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2016, cererea cu privire la anularea încheierii din 20 mai 2016 a fost eस्पinsă.

Împotriva încheierii instanței de fond, la data de 23 iunie 2016, a depus recurs reprezentantul reclamantei - avocatul XXXXXXXXXXXX, olicitînd admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de anulare a încheierii instanței e fond prin care a fost scoasă cererea de pe rol.

În motivarea recursului recurentul a invocat, că instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a interpretat eronat revederile legii, pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de idecată, nu au fost atrase în proces toate persoanele ale căror interese pot fi încălcate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor

i libertăților fundamentale ale omului.

Invocă recurența că, instanța de fond, în motivarea temeiniciei încheierii contestate, a reținut că chiar și dacă Suman Sofia nu a fost o posibilitate să se prezinte la ședința din 20 mai 2016, aceasta avea încheiat la data de 17 mai 2016 contract cu avocatul XXXXXXXXXX, iar ea i-a delegat împuterniciri pentru reprezentare în instanța de judecată.

Examinând recursul, verificând argumentele invocate și corectitudinea aplicării de către prima instanță a normelor de drept procedural și material, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat și pasibil de respingere, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele rațiuni.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Așadar, în conformitate cu art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă „instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pârîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond”. La caz, Colegiul constată că, instanța de fond a numit spre examinare cauza civilă pentru data de 07 aprilie 2016, dată la care Suman Sofia a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată, în legătură cu angajarea unui avocat, următoarea ședință de judecată fiind fixată pentru data de 25 aprilie 2016, dată la care la fel, recurenta a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, iar la ședința de judecată care a fost amînată pentru data de 20 mai 2016, aceasta nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale.

În acest sens, Colegiul va respinge argumentul recurente, cum că prima instanță nu a respectat procedura legală de citare a părților, ori depunerea cererii de amânare de către Suman Sofia confirmă faptul cunoașterii desfășurării ședinței de judecată, iar conform art. 100 alin. (3) Cod de procedură civilă „în cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei”.

Colegiul mai reține, că, la data de 17 mai 2016, recurenta avea deja încheiat contract de asistență juridică cu avocatul XXXXXXXXXX, care nu s-a prezentat în instanța de judecată și nici nu a înștiințeze din timp motivele neprezentării.

Din considerentele menționate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră, că atât încheierea din 20.05.2016, prin care prima instanță scos de pe rol cererea reclamantei, cât și încheierea din XXXXXXXXXX prin care a fost respinsă cererea reclamantei privind anularea primei încheieri, sunt legale și întemeiate, iar argumentele recurente invocate în acest sens, - nefondate.

În contextul celor expuse, conform art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Respinge ca neîntemeiat recursul declarat de Suman Sofia.

Menține încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iunie 2016 .

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

N.Cernat

Judecătorii

L.Bulgac

A.Pahopol