

Dosarul nr. 1a-732/23 (1-22155935-02-1a-12042023)
Judecător: Ana Cucerescu

DECIZIE
În numele Legii

25 octombrie 2023 mun.
Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Grefier:

Cu participarea

Procurorului:

Avocatului:

Interpretului:

Igor Mânăscurtă

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Daniela Țurcanu

Oleg Popov

Vasile Tașco

Natalia Crasnoiarova

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatului Țurcan Ion împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Țurcan ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 26.10.2022 – 16.03.2023;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 12.04.2023 – 25.10.2023;

Procedura citirii a fost legal executată.

Avocatul Vasile Tașco și inculpatul Țurcan Ion au solicitat admiterea recursului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea recursului declarat de avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatului Țurcan Ion împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023.

Asupra recursului declarat de avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatului Țurcan Ion împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023 inculpatului Țurcan *** (născut la data de *****, *****)** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Țurcan *****, pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța condamnatului, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea acestuia în ordinea art. 90 alin. (6), lit. a) și g), art. 67 alin. (2) Cod Penal: - de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței; - să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

S-a admis acțiunea civilă formulată de Savchuk Dmytro împotriva lui Țurcan ***** privind încasarea prejudiciului material. S-a dispus încasarea din contul lui Țurcan ***** în beneficiul Savchuk Dmytro, suma în mărime de 69 139,95 lei (șasezeci și nouă mii una sută treizeci și nouă,95) lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Țurcan *****, în perioada de timp 08.03.2022 - 09.03.2022, aflându-se pe str. Albișoara 4, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv, sub pretextul livrării din România, prin Republica Moldova spre Ucraina, contra cost, 50 de bucăți de veste antiglonț, 50 căști de protecție, 3 termovizoare și o stație radio de model „Baofeng”, a primit de la partea vătămată Savchuk Dmytro la 08.03.2022 suma de 40 000 lei, iar la 09.03.2022 suma de 6740 RON, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM, la acea zi constituie suma de 27139,95 lei, 2000 lei pentru servicii de transport, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 69 139,95 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Țurcan *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023 a declarat recurs avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatului Țurcan Ion prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei

noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de judecată a stabilit doar câteva circumstanțe atenuante deși în realitate sunt mai multe și anume: gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite este unul scăzut, inexistența circumstanțelor agravante, anterior nu a fost judecat, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, conlucrarea activă cu organele de urmărire penală și cu partea vătămată în vederea soluționării cât mai rapide a situației apărute.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Țurcan ***** în comiterea*

infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM, în ordinea de judecare a recursului conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.

Avocatul Vasile Tașco și inculpatul Țurcan Ion au solicitat admiterea recursului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea recursului declarat de avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatului Țurcan Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023.

În temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părții vătămate, fiind comunicat acestuia despre data, ora și locul examinării cauzei penale.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite recursul declarat de avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatului Țurcan Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023, cu casarea sentinței parțial, rejudecată cauza și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Țurcan Ion a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții; (f.d. 225)

Prin încheiere protocolară din 27 februarie 2023 instanța de fond a admis cererea inculpatului Țurcan Ion și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală;

(f.d.

232)

5.2.1. Inculpatul Țurcan Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulii de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului. Inculpatul Țurcan ***** a declarat instanței că fapta încriminată o recunoaște. Pe data de 7-8 martie a fost rugat de către doamna Marina dacă poate să plece și să caute jalete antiglonț, a căutat prin Moldova și nu a găsit, dar a găsit pe site-ul OLX în România. Doamna Marina a plecat cu partea vătămată și a scos bani de la bancomat și Marina i-a dat 40 000 lei ca să plece în România ca să vadă despre jaletele date, urma să plece singur dar a spus să meargă și partea vătămată cu el. A plecat cu el și el a mai scos niște lei în România, nu cunoaște ce sumă și a vorbit cu o persoană despre jaletele antiglonț și după nu a mai fost să le ia. Nu i-a dat părții vătămate jaletele antiglonț. A declarat că, la moment nu este angajat în câmpul muncii, muncește, dar nu oficial. Bani care i-a transmis partea vătămată i-a dat persoanei din România. Este dispus de a întoarce prejudiciul părții vătămate. A declarat că, motivul pentru care nu a livrat vestele antiglonț a fost că el nu știa că nu e posibil să treacă vama cu ele, după care a vrut să plece în România pentru a lua banii, dar nu a putut pleca din motiv că i-a fost stabilită măsură de nepărsire a țării pe 2 luni. Marina Suhenco i-a făcut cunoștință cu partea vătămată. Nu trebuia să aibă nici un venit din serviciul prestat, doar cartea verde care a făcut-o și benzina. La partea vătămată nu i-a explicat nimic, i-a spus Marinei că nu poate pleca și nu poate lua banii. A comunicat că vara a promis că va întoarce banii, dar după care a doua zi sau a treia i-a spus că nu poate pleca din țară. În afară de vestă antiglonț au mai fost rație și aparat Teplovizer, a declarat că nu le-a adus din motiv că nu a putut pleca din țară; (f.d. 227)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Țurcan ***** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM** – *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.*

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Țurcan Ion, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de recurs a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023 este contestată cu recurs de către partea acuzării, în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens, s-a solicitat aplicarea inculpatului Țurcan Ion recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale.

5.5. Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Țurcan Ion, Colegiul Penal reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

5.5.1. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedepsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

5.5.2. În acest sens, instanța de recurs reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Inculpatul Țurcan Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de recurs reține că, inculpatul nu se află la evidența medicului psihiatru sau medicului narcolog (*f.d. 111*), nu este angajat în câmpul muncii, precum și de faptul că inculpatul este la prima abatere a legii penale (*f.d. 107-108*).

În acest sens, reieșind din considerentele că, inculpatul Țurcan Ion a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, recunoaște vinovăția, se căiește sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, este tânăr, instanța de recurs apreciază că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință că, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului

Țurcan Ion, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane.

Or, la aplicarea legii penale se ține cont atât de principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzut la art. 7 Cod Penal, cât și de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art. 61 Cod Penal, dar și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 Cod Penal, potrivit căreia o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată, Colegiul Penal reține că, la judecarea recursului, acuzatorul de stat a solicitat admiterea recursului declarat de avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatului Țurcan Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023, cu stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele specificate supra, luând în calcul comportamentul inculpatului la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, ținând cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, anterior nu a fost judecat și ținând cont și de poziția acuzatorului de stat, instanța de recurs apreciază că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3) Cod Penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

5.6. În acest sens, instanța de recurs notează că, la individualizarea judiciară a pedepsei s-a ținut cont de dispozițiile art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul Penal remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de recurs menționează că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

5.7. În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Țurcan Ion s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume:

gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 190 alin. (1) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8) art. 364¹ Cod de Procedură Penală.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite recursul declarat de avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatului Țurcan Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023, casând sentința parțial, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1⁴), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Vasile Tașco în interesele inculpatului Țurcan Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023, se admite, casând sentința parțial, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Lui **Țurcan ******* recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnării sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult de 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2023 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Teleucă

Stelian

