

Dosarul nr.1a-1060/23
Buiucani)
nr. 1-21191447-02-1a-14062023
Natalia

Judecătoria Chișinău (sediul
Judecător: Patrașcu

D E C I Z I E
(dispozitiv)

28 iunie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători
Denis
Grefier
cu participarea
Procurorului
Avocatului în interesele inculpatului
Inculpatului (prin teleconferință)

Spoială Alexandru
Gîrbu Silvia și Băbălău
Grigoraș Valeria
Tăut Dorina
Mării Vladimir
Bugneac *****

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Mării Vladimir, în interesele inculpatului Bugneac ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3501/2021 din 02 mai 2023, în cauza penală privind condamnarea lui,

Bugneac *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat anterior reținerii în raionul *****, satul *****, studii medii incomplete, holtei, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020, în baza art. 186 alin. (2) Codul penal, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 85 Codul penal, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 90);

- prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020 în partea individualizării executării pedepsei, pedeapsa stabilită lui

Bugneac ***** urmând a fi executată în felul următor: pedeapsa de 2 ani 9 luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Perioada de 2 ani 9 luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani (f.d. 91);

- prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2021, a fost casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020 (f.d. 92);

- prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2021, a fost redusă pedeapsa stabilită lui Bugneac Gheroghe, pentru perioada totală de 209 zile, în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 17 Rezina, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, cu 20 de zile. În privința perioadei rămase de 9 zile, cu titlu de despăgubire, a fost acordat lui Bugneac *****, suma de bani în mărime de 450 lei, și anume o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție (f.d. 94),

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal.

În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Mării Vladimir, în interesele inculpatului Bugneac ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3501/2021 din 02 mai 2023, privind învinuirea lui Bugneac ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 05 iulie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Spoială Alexandru

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Băbălău Denis

Dosarul nr.1a-1060/23
Buiucani)
nr. 1-21191447-02-1a-14062023
Natalia

Judecătoria Chişinău (sediul
Judecător: Patraşcu

D E C I Z I E

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător
Judecători
Denis
Grefier
cu participarea
Procurorului
Avocatului în interesele inculpatului
Inculpatului (prin teleconferinţă)

Spoială Alexandru
Gîrbu Silvia şi Băbălău

Grigoraş Valeria

Tăut Dorina
Mării Vladimir
Bugneac *****

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Mării Vladimir, în interesele inculpatului Bugneac ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3501/2021 din 02 mai 2023, în cauza penală privind condamnarea lui,

Bugneac *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat anterior reținerii în raionul *****, satul *****, studii medii incomplete, holtei, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriai Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020, în baza art. 186 alin. (2) Codul penal, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 85 Codul penal, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 90);

- prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, a fost casată parțial sentința Judecătoriai Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020 în partea individualizării executării pedepsei, pedeapsa stabilită lui Bugneac ***** urmând a fi executată în felul următor: pedeapsa de 2 ani 9 luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Perioada de 2 ani 9 luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani (f.d. 91);

- prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2021, a fost casată total decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, cu menținerea sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020 (f.d. 92);

- prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2021, a fost redusă pedeapsa stabilită lui Bugneac Gheroghe, pentru perioada totală de 209 zile, în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 17 Rezina, cu calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, cu 20 de zile. În privința perioadei rămase de 9 zile, cu titlu de despăgubire, a fost acordat lui Bugneac ***** suma de bani în mărime de 450 lei, și anume o unitate convențională pentru fiecare zi în

care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție (f.d. 94),

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 29 decembrie 2021 – 02 mai 2023, în instanța de apel: 14 iunie 2023 – 28 iunie 2023.

Procedura de citare legală respectată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat de inculpat.

Avocatul în interesele inculpatului, cât și inculpatul Bugneac ***** solicită admiterea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 mai 2023, Bugneac ***** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal și s-a condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 alin. (1) Codul penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2021, în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Codul penal, de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pedeapsa care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iulie 2021, a fost redusă cu 20 de zile, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Bugneac ***** sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a menținut în privința inculpatului Bugneac ***** - starea de arest până la definitivarea sentinței. Termenul ispășirii pedepsei de calculat din data de 02 mai 2023, cu includerea duratei pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 iunie 2020, începând cu data de 05 iunie 2020 până la data de 02 mai 2023, inclusiv. S-a încasat din contul inculpatului Bugneac ***** în beneficiul părții vătămate Buruian ***** suma de 7813 (șapte mii opt sute treisprezece), 21 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Bugneac ***** *****, în perioada de timp de la data de 16 iulie 2021 până la 21 iulie 2021, fiind condamnat și executând sentința în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean, cunoscând că, condamnatul Buruian *****, păstrează la sora sa Rotari *****, mijloace bănești, a contactat-o pe ultima prin intermediul aplicației WhatsApp, prezentându-se că este fratele ultimei, și prin inducerea în eroare a acesteia i-a solicitat să transmită suma de 350 Euro, care conform cursului de schimb valutar al BNM la 21 iulie 2021 constituia suma de 7413,21 lei, o boxa de model T&G la preț de 300 lei și încărcătorul de la această la preț de 100 lei, prin intermediul unor persoane terțe, în rezultat determinând-o să se întâlnească cu aceste persoane și să transmită bunurile indicate pe adresa mun. Chișinău, *****, astfel cauzându-i astfel părții vătămate Buruian ***** un prejudiciu material considerabil în suma totală de 7813,21 lei.

3. *Astfel, prin acțiunile lui intenționate Bugneac ***** a săvârșit escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale părților, care a produs daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (1) Codul penal.*

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 mai 2023, avocatul Mării Vladimir, în interesele inculpatului Bugneac *****, a declarat apel în care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02.05.2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea a lui Bugneac ***** pe cauza penală contestată, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

5. În motivarea cererii de apel, inculpatul invocă că, concluziile instanței de judecată expuse în sentința de condamnare sunt greșite, starea de fapt și circumstanțele cauzei fiind interpretate eronat, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

6. Susține că, de către instanța de judecată au fost puse la baza învinuirii materialele cauze penale, inclusiv declarațiile martorilor și părții vătămate, care în cumul dovedesc doar faptul că ar fi avut loc o infracțiune, dar nu se relevă cu exactitate cine a comis-o.

7. Comunică, că inculpatul Bugneac ***** nu și-a recunoscut vina și neagă toate acușările. Or, conform prevederilor art. 8 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

8. La acest argument invocă faptul că, fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Buruian *****, a declarat că poate și Bugneac ***** mai dădea telefonul cuiva, partea vătămată nu este sigură că de pe acest telefon discutau doar dânsul și inculpatul. Buruian ***** este sigur doar din partea lui că, doar el și

Bugneac Gheroghe se foloseau de acest telefon, dar din partea lui Bugneac *****, nu cunoaște.

9. Consideră insuficiente probele prezentate de către partea acuzării, deoarece probele bazate pe declarațiile martorilor urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare doar în coroborare cu alte probe pertinente, care nu se bazează doar pe unele presupuneri și care ar demonstra vinovăția lui Bugneac *****.

10. În context, fiind fără un suport factic circumstanțele invocate de către partea acuzării și calificate de către instanța de judecată ca parte a intenției inculpatului, constată că, în această parte există dubii, neclarități, urmând a fi interpretate circumstanțele date în favoarea inculpatului.

11. Conform art.471 alin. (3) Codul de procedură penală, *la soluționarea chestiunilor prevăzute în art.469 alin. 1) pct.2) participarea condamnatului în ședința de judecată este obligatorie, cu excepția cazurilor în care acesta, fiind legal citat, nu s-a prezentat în instanță. Condamnatul prezent la ședință are dreptul să ia cunoștință de materialele prezentate instanței, să participe la examinarea lor, să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicații, să prezinte probe.*

12. Potrivit art.471 alin.(3¹) Codul de procedură penală, *este prevăzută posibilitatea soluționării chestiunilor prevăzute la art. 469 prin intermediul teleconferinței.*

13. În ședința instanței de apel, *avocatul Mării Vladimir în interesele inculpatului Bugneac *****, cât și ultimul, prin intermediul teleconferinței au solicitat admiterea apelului din motivele invocate. Procurorul Tăut Dorina a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat. Partea vătămată, Buruian *****, fiind citat legal, în ședință nu s-a prezentat, și astfel audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate.*

14. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră ca fiind neîntemeiat apelul declarat de inculpat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.*

15. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

16. Potrivit art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

17. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect

devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

18. Conform art.415 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

19. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Bugneac ***** a săvârșit infracțiunea imputată acestuia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

20. Astfel, acțiunile lui Bugneac ***** au fost calificate ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale părților, care a produs daune în proporții considerabile, și încadrate în baza art. 190 alin.(1) Codul penal, întrucât, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

21. *Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Bugneac ***** a menționat că, nu recunoaște vina. Refuză să ofere careva declarații.*

22. *Fiind audiată în instanța de fond partea vătămată Buruiian ***** , a declarat că îl cunoaște pe inculpat, au fost anterior prieteni, la moment nu mai prietenesc. De la începutul anului 2020, Buruiian ***** nu ispășeste pedeapsa în Penitenciarul Cricova. Cei doi au venit împreună cu Bugneac ***** de la Penitenciarul Rezina, au fost etapați. Au făcut cunoștință mai aproape cu Bugneac când au fost în carantină la Penitenciarul nr. 4 Cricova. Când au fost repartizați în zonele de locuință, inculpatul se deținea în baraca nr. 10, partea vătămată la nr. 9 fiind alături. Dintr-un barac în altul deținuții aveau acces liber. Inculpatul venea des la Buruiian ***** . Partea vătămată se folosea de telefonul inculpatului seara, Buruiian*

***** nu avea telefon mobil. Buruian ***** comunica cu sora sa, cu soția sa. La un moment dat au apărut careva probleme cu persoana care se uita după baraca celor doi, peste aproximativ un an de zile, care supraveghea baraca lor nr. 9, după care Buruian ***** a solicitat să fie izolat de masa totală, conform art. 206 Codul de executare și seara Buruian ***** s-a dus, peste 3 zile Buruian ***** a ieșit la taxofon să sune acasă și când a ieșit, sora lui Rotari ***** i-a comunicat telefonic că a transmis banii la băietul acela pe care Buruian ***** posibil l-a trimis, prin taxistul *****. În caz în care soția sau sora nu puteau veni la penitenciar, ei îi transmiteau lucrurile prin taxistul *****. Astfel sora sa i-a comunicat că, a transmis bani în sumă de 350 euro, boxă și încărcător de la boxă, la solicitarea lui Buruian ***** posibil, aceasta i-a comunicat că Buruian ***** a solicitat prin mesaje transmise de pe WhatsApp. După aceasta Buruian ***** a înțeles că au amăgit-o. Buruian ***** i-a comunicat că nu el i-a zis să-i aducă aceste lucruri, ea a început să plângă, ea i-a comunicat că a înregistrat totul, a făcut screenshoturi la discuția de pe whatsapp. I-a zis că trebuia să se întâlnească cu ***** taxistul, dar acesta nu a mai putut și i-a transmis contactele la un prieten. I-a zis că s-a întâlnit cu dânsul, a transmis lucrurile, a făcut și o poză la numerele de la mașină și după aceasta Buruian ***** a zis să meargă la poliție. Nu i-a fost restituit nimic din lucruri, soția lui Buruian ***** la moment este în Germania, aceasta a fost telefonată de pe acel număr cu care el se folosea și i s-a cerut bani din numele Buruian ***** , îi ziceau că Buruian ***** are probleme, ea a înțeles că ceva nu este în regulă și i-a blocat. Aceasta a fost după cazul cu sora lui Buruian ***** . La moment are pretenții față de Bugneac ***** , să-i întoarcă lucrurile pe care le-a luat, este sigur că el le-a luat, or altcineva nu avea cine, taxistul ***** era persoana de legătură a lui Bugneac ***** . La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că susține declarațiile care le-a dat la faza de urmărire penală. Conflictul cu persoana care supraveghea baraca, l-a avut la începutul verii anul 2021. Telefonul era de model Samsung A03 de culoare neagră, avea număr Moldcel, dar nu-și amintește numărul, l-a indicat la urmărirea penală. Alte persoane în afară de Buruian ***** și Bugneac ***** nu aveau acces la telefonul mobil. Banii Buruian ***** , îi păstra la sora sa. Prejudiciul indicat la urmărirea penală este unul considerabil pentru Buruian ***** și familia sa. O dată l-a chemat peste fereastră și l-a întrebat ce a făcut, el ceva i-a zis, nu a înțeles ce și a plecat. Telefonul mobil era a lui Bugneac ***** , el îl aducea seara și Buruian ***** suna și după îl întorcea. *La întrebarea apărătorului, partea vătămată a declarat că*, poate și Bugneac ***** mai dădea telefonul cuiva, partea vătămată nu este sigură. Buruian ***** este sigur doar din partea lui că doar el și Bugneac Gheroghe se foloseau de acest telefon, dar din partea lui Bugneac ***** , nu cunoaște. Sora i-a comunicat cine a sunat-o, ***** a contactat-o și i-a zis că va veni altcineva în locul lui, Buruian ***** este sigur că a fost persoana dată la ea. Numărul era a inculpatului, nu cunoaște de unde îl avea, bani pe telefon tot Bugneac ***** punea. *La întrebarea instanței, partea vătămată a declarat că*, Buruian ***** personal nu a văzut ca Bugneac ***** să dea telefonul altcuiva. *La întrebarea procurorului, partea*

vătămată a declarat că, profilul de WhatsApp era a inculpatului. Buruian ***** o suna pe sora sa pe WhatsApp și cunoștea că este el, dar atunci ei i-au scris ei, tot de pe acest număr, invocau că Buruian ***** nu poate să vorbească și ceva poliția. La întrebarea apărătorului, partea vătămată a declarat că avea cartelă Orange de care se folosea foarte rar. Buruian ***** se folosea de telefonul și numărul lui Bugneac ***** , el avea Megabite de internet pe aceasta cartelă.

23. Fiind audiată în ședința de judecată martorul Rotari ***** , a declarat că, pe inculpat nu-l cunoaște. Vara trecută, în anul 2021, fratele ei Buruian ***** , era deținut la Penitenciarul nr. 4 Cricova, iar Rotari ***** era responsabilă și-i ducea colete, mijloacele bănești ale lui Buruian ***** se dețineau la Rotari ***** , iar când partea vătămată avea nevoie de ele, ea i le trimitea. Cu 2 zile înainte de incident, de pe telefonul care ei cu fratele său comunicau, i-a venit mesaj de pe WhatsApp, cu întrebarea câți bani mai sunt acasă, de pe un profil străin, dar de pe care anterior fratele a mai scris mesaje, și la Rotari ***** era înregistrat. Rotari ***** a fost la el cu o săptămână înainte de a-i veni mesajul și i-a dus ce era necesar și când i-a venit mesajul a răspuns și a întrebat pentru ce-i trebuie acei bani și din câte-și amintește, i-a zis că are nevoie ceva să procure, dat fiind faptul că Rotari ***** lucrează, nu se poate duce la el des, el i-a zis că va veni cineva și să-i dea banii pentru că are nevoie ceva să procure. În momentul când discuta cu fratele pe WhatsApp i-au apărut careva dubii, și a încercat să verifice, și a întrebat ce pedeapsă îi făcea tata când era rău, i-a răspuns cu cuvinte necenzurate, dar cu Rotari ***** nu vorbește așa. Oricum a insistat că-i trebuie banii, pe urmă o să-i explice, Rotari ***** a încercat să-l sune, măcar glasul să-l audă, dar nu răspundea la telefon, invocând că nu poate vorbi prin mesaje. I-a zis că va suna cineva și ea să-i ducă banii. Rotari ***** trebuia să vină în oraș cu fata să dea analize, pe data de 21.07.2021 și a sunat un domn, numărul l-a indicat la poliție, care a spus că nu poate veni deoarece este la policlinică cu copilul, a spus că va trimite un taxi, iar Rotari ***** să spună unde se află, la ce ea a spus că se află la Centrul mamei și a copilului cu fata și domnul telefonic i-a comunicat ca să se apropie la Mall că este mai aproape pentru dumnealui. A venit la Mall, în fața farmaciei Orient, s-a apropiat un domn cu taxiul de la compania Yandex, care preventiv a telefonat-o și a menționat că a venit să primească banii. Rotari ***** a dat 3 bancnote de 100 de euro și una de 50 de euro, o boxă cu încărcător. Ei o dată au vorbit cu fratele să cumpere odată o boxă și să o pună acasă și când va trimite colet de la poștă, să-l transmită cu cutie, astfel credea că domnul în cauză, din Penitenciar cunoștea și despre boxa dată, pentru că Rotari ***** cu fratele său vorbeau de pe acel număr de pe WhatsApp, crede că se păstrau discuțiile. Ulterior Rotari ***** cu fata s-au dus acasă, i s-a părut straniu că, după ce a transmis banii, a traversat strada la Mall și a observat că taxistul și-a pozat mașina din diferite unghiuri. Nu-și amintește dacă în aceeași zi sau a doua zi fratele a sunat-o de la taxofonul de la penitenciar și a rugat-o să-i facă un colet de la poștă cu un bloc de țigări, niște plicuri și un pix. Rotari ***** i-a zis că nu are bani pentru că i-a transmis și el a întrebat cui i-a transmis banii

și i-a zis toată discuția, la ce el a spus că nu a cerut nici un leu și i-a zis să sune acum la poliție, ce și a făcut Rotari *****. A fost și a dat declarații și a scris cerere. Ulterior a schimbat doar Inspectoratul, nu era după locul comiterii faptei. *La întrebarea procurorului, martorul a declarat că* susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Menționează că, numărul la taxi era ***** , numărul domnului cu copilul *****. A schimbat telefonul și a dispărut numărul de telefon al profilului de pe WhatsApp, dar atunci a indicat numărul.

24. *Fiind audiat în ședința de judecată martorul Chirița ***** , a declarat că,* nu-i este cunoscut inculpatul. Nu-și amintește luna, dar în anul 2021, era pe timp de vară, l-a sunat ***** Babițchii, care este colegul de lucru, taximetrist și i-a zis că trebuie să se ducă la o persoană să primească un pachet, nu i-a zis de ce nu s-a dus el, presupune că era ocupat. Chirița ***** s-a dus în sect. Botanica, i se pare că pe strada *****. S-a întâlnit cu o doamnă, nu-și amintește cu cine era, și i-a dat bani, i se pare că suma de 350 de euro, i s-a spus aceasta la poliție. A luat banii și i-a dat i se pare că, lui ***** Babițchii, dar nu știe ce a făcut acesta cu ei. Nu-și amintește dacă i-a dat doar bani sau și altceva. *La întrebarea procurorului, martorul a declarat că,* atunci era taximetrist cu o mașină de model Toyota Prius cu numărul de înmatriculare ***** de culoare albă. La acel moment avea numărul de telefon ***** , așa i se pare. Ei mereu se înțelegeau să se întâlnească într-un loc neutru, nu vine Chirița ***** la dumnealui sau el la Chirița *****. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Crede că, declarațiile date la poliție sunt mai concrete, fiind oferite după evenimentele ce au avut loc. *La întrebarea instanței, martorul a declarat că,* nu l-a întrebat pe Babițchi ***** pentru ce sunt banii.

25. *Fiind audiat în ședința de judecată martorul Babițchi ***** , a declarat că,* a fost chemat la poliție în sectorul Botanica. În perioada anului 2021, lucra în calitate de taxist la compania ”*****” SRL. L-a sunat domnul Bugneac ***** , vizual nu-l cunoștea pe inculpat, dar a vorbit la telefon cu acesta. I-a făcut cunoștință cu inculpatul o persoană, care era pasager, nu-și amintește numele și l-a rugat să transmit o sumă de bani, aproximativ suma de 1000 de lei, să-i transmită pentru verișoara lui *****. A luat suma și a dat doamnei, a luat banii de la pasager, martorul a fost întrebat dacă poate să transmită aceasta sumă unei alte persoane, la Buiucani, a fost de acord. S-a întâlnit în sect. Buiucani cu o doamnă, cu care a făcut legătură telefonică și a transmis banii. Au mai fost și alte rugăminți din partea lui ***** Bugneac și anume să cumpere și să aducă la Cricova ceva produse alimentare. El îi dădea lista, lista i-o comunica prin telefon. Se întâlnea în oraș cu cineva din rude, după care cumpăra produsele alimentare și le transmitea. Babițchi ***** îl ajuta pe inculpat deoarece tot a avut un frate care a fost închis. Pentru aceasta i se achita echivalentul prețului unei călătorii cu taxiul. De câteva ori a adus materiale de construcție, pe care le transmitea la Penitenciarul nr. 4 Cricova. *La întrebarea procurorului, martorul a declarat că,* a preluat careva sume în valută străină, de la anumite persoane. Nu-și amintește exact sumele, nu erau considerabile. Nu-și amintește de câte ori a preluat sume în valută

străină și a transmis, a fost demult. L-a sunat ***** Bugneac și l-a rugat să primească o boxă și bani, îi pare că în euro, nu-și amintește suma precis, nu era o sumă considerabilă, aproximativ până la 300 de euro, de la un bărbat, nu-și amintește ziua când l-a sunat, îi pare că era vară-primăvară. Era o rugămintă să primească banii și să ia careva produse și să i le transmită lui la Penitenciar, la fel și cu boxa. Babițchi ***** era ocupat la acel moment, era cu familia și a rugat să facă toate acestea colegul Chirița ***** cu care lucrase. Babițchi ***** nu-și amintește dacă până la urmă a luat el sau colegul lui banii și boxa. Posibil că i-a dat lui boxa și banii, dar nu-și amintește acest fapt. Când a sunat să ia banii și boxa i s-a părut cam stranie persoana cu care a vorbit, își amintesc că era un domn. I s-a părut suspecte persoanele pentru că lui Babițchi ***** i s-a zis să meargă atunci, dar la telefon i s-a spus să vină peste o oră, i s-a părut că era în stare de ebrietate, Babițchi ***** deja nu mai putea merge. Bani nu i-a transmis la Penitenciar pentru Bugneac ***** , nu-și amintește dacă Babițchi ***** a transmis boxa sau altcineva, nu era principial să transmită anume Babițchi ***** lucrurile. Nu-și amintește de pe ce număr l-a telefona Bugneac ***** , de fiecare dată când îl suna erau diferite. Susține declarațiile date la urmărirea penală. *La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că*, câteodată numerele de telefoane de pe care îl suna Bugneac ***** se mai repetau. Babițchi ***** lăsa coletul la Penitenciar din numele său și scria toate produsele care le transmitea. Ferestrele camerelor unde sunt ținuti deținuții sunt în drum, ei se vedeau. Nu îl vedea clar, el era la etajul patru la Penitenciar, vizual nu se vedea tare bine. Era la legătură telefonică cu Bugneac ***** , i se spunea că trebuie să transmită totul până la ora 15.00. A fost un caz când a dus-o pe mama lui Bugneac ***** la Penitenciar, la fel la rugămintea domnului Bugneac ***** . Mama lui i-a povestit despre Bugneac ***** , ca fiind un băiat de treabă. Pe telefon nu primea o careva confirmare ci anume tot ce a scris în listă a ajuns la Bugneac. Nu a primit o confirmare de la Bugneac ***** că a ajuns boxa anume la el. *La întrebarea procurorului, martorul a declarat că*, primea mulțumiri din partea inculpatului pentru ajutor, se mulțumea prin telefon. Îi zicea mulțumesc pentru ajutor, aceasta nu era stabil. În proces-verbal martorul a scris și s-a semnat. A dat așa declarații la poliție. A vorbit telefonic cu o persoană de gen masculin, dar Bugneac ***** l-a rugat să ia de la o fată banii și boxa. Mai departe cu cine s-a întâlnit colegul Babițchi ***** nu știe.

26. În cadrul examinării cauzei penale, în ordine de apel, fiind audiat inculpatul Bugneac ***** , a declarat că, vinovăția nu o recunoaște, nu a dat declarații în instanța de fond, nu a comis fapta.

27. Astfel, deși inculpatul Bugneac ***** vina în comiterea infracțiunii o recunoaște, Colegiul penal concluzionează că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal se bazează pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și care coroborează între ele, după cum urmează:

- *procesul-verbal de ridicare din 24 august 2021, potrivit căruia de la Rotari ***** au fost ridicate 14 file pe suport de hârtie de format A4 pe care se conțin conversațiile purtate de pe numărul ***** cu numărul ***** (f.d. 50-64).*
- *CD-ul pe care se conțin descifrările convorbirilor telefonice (f.d. 70).*
- *raportul privind analiza operațională a informațiilor ridicate pe marginea cauzei penale din 26 noiembrie 2021, prin care au fost supuse analizei interacțiunea convorbirilor telefonice între abonații cu numerele ***** , ***** și ***** (f.d. 72-77).*
- *răspunsul Penitenciarului nr. 4 Cricova cu nr. 7/6074 din 02 decembrie 2021, potrivit căruia Babițchii ***** a transmis colet cet. Bugneac ***** la 06 august 2021 și 12 august 2021, cu anexe cererile cet. Memeț ***** și Babițchii ***** (f.d. 108-111).*

28. La examinarea cauzei penale, în ordine de apel, procurorul a reiterat probele invocate și cercetate de către instanța de fond.

29. Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. art. 27, 99-101 Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor, confirmă că, acțiunile inculpatului Bugneac ***** urmează a fi calificate prin prisma articolului 190 alin.(1) Codul penal, și anume escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.

30. Colegiul penal reține următoarea faptă infracțională, și anume *”în perioada de timp de la data de 16 iulie 2021 până la 21 iulie 2021, fiind condamnat și executând sentința în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean, cunoscând că condamnatul Buruian ***** , păstrează la sora să Rotari ***** , mijloace bănești, a contactat-o pe ultima prin intermediul aplicației WhatsApp, prezentându-se că este fratele ultimei, și prin inducerea în eroare a acesteia i-a solicitat că să transmită suma de 350 Euro, care conform cursului de schimb valutar al BNM la 21 iulie 2021 constituia suma de 7413,21 lei, o boxa de model T&G la preț de 300 lei și încărcătorul de la această la preț de 100 lei, prin intermediul unor persoane terțe, în rezultat determinând-o că să se întâlnească cu aceste persoane și să transmită bunurile indicate pe adresa mun. Chișinău, ***** , astfel cauzându-i astfel părții vătămate Buruian ***** un prejudiciu material considerabil în suma totală de 7813,21 lei.”.*

31. În acest sens cu referire la componența infracțiunii de escrocherie, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune și anume prin săvârșirea faptei date a fost adusă atingere valorilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, la caz inculpatul a însușit bunuri prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în suma totală de 350 euro, echivalentul sumei de 7413,21 lei, conform schimbului valutar al BNM la data de 21.07.2021, o boxă de model T&G la preț de 300 lei și încărcătorul de la aceasta în sumă de 100 lei, care aparțin părții vătămate, cauzându-i astfel acestuia daune considerabile.

32. În continuare, instanța de apel reține ca realizată fapta infracțională prin săvârșirea acțiunii de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane de prezentare ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, ori prin intermediul inducerii în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că, ultimul este îndreptățit a le lua. Astfel încât, la caz, însușite fiind *mijloacele bănești în sumă de 350 Euro, care conform cursului de schimb valutar al BNM la data de 21 iulie 2021, data comiterii faptei, constituia suma de 7413,21 lei, o boxa de model T&G la preț de 300 lei și încărcătorul de la această la preț de 100 lei, în total 7813,21 lei, ce aparțin părții vătămate Buruian *****.*

33. Instanța de apel reține că, fapta infracțională comisă a fost realizată prin acțiunea privind dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, și anume ” *în perioada de timp de la data de 16 iulie 2021 până la 21 iulie 2021, fiind condamnat și executând sentința în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean, cunoscând că condamnatul Buruian ***** , păstrează la sora să Rotari ***** , mijloace bănești, a contactat-o pe ultima prin intermediul aplicației WhatsApp, prezentându-se că este fratele ultimei, și prin inducerea în eroare a acesteia i-a solicitat să transmită suma de 350 Euro, care conform cursului de schimb valutar al BNM la 21 iulie 2021 constituia suma de 7413,21 lei, o boxa de model T&G la preț de 300 lei și încărcătorul de la această la preț de 100 lei, prin intermediul unor persoane terțe*” precum și urmarea prejudiciabilă prin care a fost cauzată părții

vătămate daune considerabile în mărime totală de 7413,21 lei, legătura cauzală fiind una directă dintre faptă și urmarea dată.

34. În mod subsecvent cu referire la latura subiectivă, Colegiul penal constată că, Bugneac ***** a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, ”...urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean,” ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, ultimul fiind responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii.

35. Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului se reține într-o legătura cauzală directă dintre depozițiile părții vătămate Buruian *****, care a declarat că, ”il cunoaște pe inculpat, au fost anterior prieteni, la moment nu mai prietenesc... Inculpatul venea des la Buruian *****. Partea vătămată se folosea de telefonul inculpatului seara, Buruian ***** nu avea telefon mobil. Buruian ***** comunica cu sora sa, cu soția sa... Buruian ***** a ieșit la taxofon să sune acasă și când a ieșit, sora lui Rotari ***** i-a comunicat telefonic că a transmis banii la băietul cela pe care Buruian ***** posibil l-a trimis, prin taxistul *****. În caz în care soția sau sora nu puteau veni la penitenciar, ei îi transmiteau lucrurile prin taxistul *****. Astfel sora sa i-a comunicat că a transmis bani în sumă de 350 euro, boxă și încărcător de la boxă, la solicitarea lui Buruian ***** posibil, aceasta i-a comunicat că Buruian ***** a solicitat prin mesaje transmise de pe WhatsApp... Alte persoane în afară de Buruian ***** și Bugneac ***** nu aveau acces la telefonul mobil... Telefonul mobil era a lui Bugneac *****, el îl aducea seara și Buruian ***** suna și după îl întorcea... profilul de WhatsApp era a inculpatului. Buruian ***** o suna pe sora sa pe WhatsApp și cunoștea că este el, dar atunci ei i-au scris ei, tot de pe acest număr, invocau că Buruian ***** nu poate să vorbească ...”.

36. Concomitent, instanța de apel, în dezacord cu argumentele formulate în cererea de apel, reține și declarațiile martorilor Rotari *****, Babițchi ***** și Chirița *****, care se suprapun declarațiilor date de partea vătămată Buruian *****, și atestă vinovăția inculpatului în realizarea faptei infracționale, declarații care coroborează inclusiv cu procesul-verbal de ridicare din 24.08.2021, potrivit căruia, de la Rotari ***** au fost ridicate 14 file pe suport de hârtie de format A4 pe care se conțin conversațiile purtate de pe numărul *****cu numărul *****, raportul privind analiza operațională a descifrărilor convorbirilor telefonice, în baza căruia au fost

supuse analizei interacțiunea convorbirilor telefonice între abonații cu numerele *****, *****și ***** și răspunsul Penitenciarului nr. 4 – Cricova care atestă că, Babițchii ***** a transmis colet cet. Bugneac ***** la data de 06 august 2021 și 12 august 2021, cu anexe cererile cet. Memeț ***** și Babițchii *****.

37. În contextul celor relevate, Colegiul penal reiterează soluția instanței ierarhic inferioare privind vinovăția inculpatului Bugneac *****, de comiterea escrocheriei - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile. Or, în acest sens cu referire la componența infracțiunii de escrocherie, instanța de apel reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune și anume prin săvârșirea faptei date a fost adusă atingere valorilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ale persoanei prin inducerea în eroare, la caz inculpatul a însușit bunuri (*mijloacele bănești în sumă de 350 Euro, o boxa de model T&G la preț de 300 lei și încărcătorul de la această la preț de 100 lei*) în suma totală de 7813,21 lei care aparține părții vătămate, cauzându-i acesteia daune considerabile.

38. Cu referire la solicitările invocate de partea apărării, precum că prima instanță urma a achita inculpatul de comiterea infracțiunii prevăzute art.190 alin.(1) Codul penal, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții apărării reprezintă opinia subiectivă a apelantului, or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal, luând în considerație că, din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală și ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii de escrocherie.

39. Totodată, instanța de apel desconsideră argumentele invocate de partea apărării cu referire la insuficiența probelor prezentate de partea acuzării, or, toate probele anexate la materialele dosarului și reiterate supra confirmă pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia fiind corect încadrate de către organul de urmărire

penală și instanța de judecată, iar poziția apelantului fiind una declarativă, având doar scopul de apărare și n-a fost confirmată în instanță prin nici o probă.

40. Mai mult ca atât, nerecunoașterea vinovăției în săvârșirea escrocheriei nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, înlătură orice dubiu rezonabil și dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective.

41. Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Bugneac ***** la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

42. Colegiul penal din probele analizate și apreciate în ședința instanței de apel, stabilește indubitabil că Bugneac ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.

43. Conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

44. Potrivit art.61 alin. (1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

45. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

46. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1)-(2) Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori*

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. In cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

47. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

48. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, prima instanță a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75-78 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

49. Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este *echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Colegiul consideră că instanța de fond incorect a constatat că în privința inculpatului este oportun de aplicat o pedeapsă privativă de libertate.

50. Subsecvent, sancțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Codul penal, stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.

51. Conform art. 85 alin. (1) Codul penal, *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.*

52. În această ordine de idei, Colegiul penal, menționează că, instanța de judecată la stabilirea categoriei pedepsei a ținut cont că, inculpatul Bugneac ***** a comis infracțiuni care conform art. 16 Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor ușoare, personalitatea inculpatului, care are antecedente penale (sentința Judecătorei Orhei sediul Central din 05.06.2020, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.07.2021), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 95,96). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 Codul penal nu s-au reținut careva circumstanțe atenuante, iar în conformitate cu art.77 Codul penal, în calitate de circumstanțe agravante a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

53. Cu referire la regulile stabilite în art.78 Codul penal, urmează a fi reținut faptul că, în cazul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, se impune stabilirea unei pedepse mai mare decât minimul posibil și mai mică decât maximul posibil. La caz, de către prima instanță întemeiat a fost stabilit că, inculpatul anterior a fost condamnat, însă concluzii necesare nu și-a făcut, continuând activitatea sa infracțională. Astfel, Colegiul penal conchide că, prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an

cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care este una echitabilă, fiind numită cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare și careva temei de a interveni în sentință, inclusiv, din oficiu lipsește.

54. Colegiul penal atestă că, prin sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 05 iunie 2020, Bugneac ***** a fost condamnat, în baza art. 186 alin. (2) Codul penal, cu stabilirea pedepsei definitive conform art. 85 Codul penal, sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentința fiind menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.07.2021 (f.d. 90, 92). Prin urmare, instanța de fond corect a stabilit că, la stabilirea pedepsei să cumuleze pedeapsa stabilită, cu pedeapsa fixată prin sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 05 iunie 2020 de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 06 iulie 2021, a fost redusă cu 20 de zile, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Bugneac ***** sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

55. În concluzie, instanța de apel statuează că, pedeapsa aplicată lui Bugneac ***** a fost individualizată corect, este echitabilă și proporțională circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului și corespunde scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

56. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului coraborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

57. Subsecvent, instanța de apel atestă că, prin ordonanțele din 16 noiembrie 2021, Buruian ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d.80, 81).

58. Colegiul penal constată că, partea vătămată Buruian ***** nu a înaintat cerere de chemare în judecată privind repararea prejudiciului material, însă în cadrul ședinței de judecată a solicitat repararea prejudiciului material cauzat în urma săvârșirii infracțiunii .

59. Reieșind din jurisprudența CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, Curtea a statuat, în principiu că atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte

civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

60. Conform art.219 alin.(1)-(4) Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

61. Conform art.220 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

62. Conform art.1998 alin.(1) Codul civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

63. Astfel, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componența delictului civil, și anume totalitatea de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

64. Componenta delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu, și vinovăția. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor elemente anume.

65. Prin urmare, Colegiul penal reține că, instanța de fond întemeiat a admis solicitarea formulată de încasarea a pagubei materiale or, potrivit actelor anexate la dosarul penal rezultă că, prin infracțiune, lui Buruian ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, și anume, mijloace bănești în mărime de 350 Euro, care conform cursului de schimb valutar al BNM la 21 iulie 2021, data comiterii faptei, constituia suma de 7413,21 lei, o boxa de model T&G la preț de 300 lei și încărcătorul de la această la preț de 100 lei, iar în total suma de 7813,21 lei, prejudiciu care urmează a fi încasat din contul inculpatului Bugneac *****, reieșind din constatarea inechivocă a vinovăției acestuia la săvârșirea infracțiunii imputate.

66. În acest context, instanța de apel reține că, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

67. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

68. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de apel statuează asupra temeiniciei sentinței instanței de fond, considerente pentru care, apelul declarat de avocatul Mării Vladimir, în interesele inculpatului Bugneac ***** urmează a fi respins ca nefondat.

69. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Mării Vladimir, în interesele inculpatului Bugneac ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3501/2021 din 02 mai 2023, privind învinuirea lui Bugneac ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 05 iulie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Spoială Alexandru

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Băbălău Denis