

DECIZIE

În numele Legii

22 martie 2017

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele de şedinţă

XXXXXX

Judecătorii

XXXXXX şi XXXXXX

judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constator al OS IP Buiucani – XXXXXX, împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chişinău din 13 decembrie 2016, în privinţa contravenientului XXXXXX, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 Cod contravenţional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Agentul constator XXXXXX OS IP Buiucani al DP mun. Chişinău a sesizat instanţa de judecată cu procesul-verbal nr. MAI03 043247 din 10.11.2016 privind comiterea de către XXXXXX a contravenţiei prevăzute de art. 64 Cod contravenţional. Potrivit procesului-verbal, XXXXXX la 06.11.2016, orele 18:35 min. nu a prezentat copilul XXXXXX conform graficului, astfel împiedicînd-o pe XXXXXX să participe la educaţia acestuia.

2. Agentul constator – XXXXXX, OS IP Buiucani al DP mun. Chişinău fiind citat legal pentru şedinţa de judecată din XXXXXXXXXX orele 14:00, fapt confirmat prin avizul poştal de recepţionare a citaţiei, la şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

3. Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chişinău din 13 decembrie 2016, a fost încetat procesul contravenţional în privinţa lui XXXXXX, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 Cod contravenţional, din motivul neprezentării la şedinţa de judecată a agentului constator.

4. Hotărârea în cauză a fost contestată cu recurs de către agentul constator al OS IP Buiucani mun. Chişinău – XXXXXX, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chişinău din 13 decembrie 2016 în privinţa cet.XXXXXX şi dispunerea rejudecării cauzei în instanţa de fond.

5. Procedura citării a fost legal îndeplinită, contravenientul XXXXXX, cît şi agentul constator al OS IP Buiucani mun. Chişinău – XXXXXX, fiind înştiinţaţi despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, nu s-au prezentat, nu au comunicat despre motivele absenţei sale, considerent din care instanţa a constatat că e posibilă examinarea cauzei în absenţa acestora.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, audiind opinia participanţilor la proces, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat, recursul declarat pentru motivele expuse mai jos.*

7. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

8. Este de menţionat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod contravenţional, care prevede că "La examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare".

9. Pentru a se pronunţa cu hotărârea în cauză, instanţa a cercetat minuţios sub toate aspectele probele prezentate, din materialele cauzei rezultă că, agentul constator XXXXXX, OS IP Buiucani al DP mun. Chişinău a sesizat instanţa de judecată cu procesul-verbal nr. MAI03 043247 din 10.11.2016 privind comiterea de către XXXXXX a contravenţiei prevăzute de art. 64 Cod contravenţional. Potrivit procesului-verbal, XXXXXX la 06.11.2016, orele 18:35 min. nu a prezentat copilul XXXXXX conform graficului, astfel împiedicînd-o pe XXXXXX să participe la educaţia acestuia. Agentul constator – XXXXXX, OS IP Buiucani al DP mun. Chişinău fiind citat legal pentru şedinţa de judecată din XXXXXXXXXX orele 14:00, fapt confirmat prin avizul poştal de recepţionare a citaţiei, la şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei.

10. Colegiul menţionează că, judecarea cauzei în instanţă s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

11. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravenţional.

12. Astfel, potrivit prevederilor art. 455 alin.(2) Cod contravenţional, prezenţa agentului constator la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Neprezentarea agentului constator, legal citat, fără motive întemeiate şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei duce la încetarea procesului contravenţional, cu emiterea, după caz, a unei încheieri interlocutorii.

13. Din materialele cauzei rezultă că, agentul constator al OS IP Buiucani mun. Chişinău, XXXXXX fiind legal citat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, la şedinţa de judecată stabilită pentru data de XXXXXXXXXX, ora 14.00 nu s-a prezentat pentru a-şi susţine acuzarea şi nu a informat instanţa despre motivul neprezentării, drept confirmare a citării legale servind faptul că, nu a adus la cunoştinţă instanţei motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deşi a fost înştiinţat în mod legal despre locul, ora şi data examinării cauzei, prin intermediul citaţiei, aviz poştal de recepţie, din care considerente instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, organul constator nu a împuternicit altă persoană să participe pe dosar.

14. În aceste circumstanţe instanţa de fond corect a încetat procesul contravenţional în privinţa contravenientului XXXXXXXXXX, pe motivul neprezentării agentului

constatator, legal citat în ședința de judecată, fără motive întemeiate și fără înștiințarea prealabilă a instanței de judecată.

15. În conformitate cu prevederile art. 382 alin. (4) Cod contravențional, persoana este obligată să se prezinte la data, ora și în locul indicate în citație. În cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul.

16. La fel, ținând cont de jurisprudența CEDO, conform căreia, contravențiile sunt apreciate ca infracțiuni minore, iar procedura examinării acestora este la fel ca și în procedura penală, prin prisma prevederilor art. 53 Cod de procedură penală, astfel în speță se impune participarea obligatorie a agentului constator în ședința de judecată, care are obligația de a-și susține procesul-verbal întocmit, învinuirea adusă, cu argumentarea și probarea faptului comiterii unei contravenții.

17. Ori, nu putem vorbi despre legalitatea recunoașterii unei persoane vinovate de comiterea unei contravenții, fără persoana care ar susține acuzația, instanța de judecată nu este în drept să se afirme drept un acuzator, acesta fiind imparțială și oferă părților drepturi procesuale egale, respectiv lipsa agentului în ședința de judecată se echivalează cu lipsa părții acuzării într-un proces penal, ceea ce de fapt este o absurditate.

18. Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicate doar prevederile articolelor care se încriminează contravenientului, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

19. În atare circumstanțe Colegiul penal, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

20. Or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constator al OS IP Buiucani mun. Chișinău–XXXXXXX și a menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din XXXXXXXXXX.

22. În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constator al OS IP Buiucani – XXXXXX, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, în privința contravenientului XXXXXX, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

XXXXXX

Judecătorii:

XXXXXX

XXXXXX