

H O T Ă R Ă R E **În numele Legii**

19 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Mîra Ghenadie
Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Cogîlnicean Inga

examinînd în ședință publică cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „MoldCredit” SRL către Consiliul Superior al Magistraturii, persoane terțe - judecătorii Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Cotruță Iurie și Mihaila Viorica, privind:

- anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 198/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău”, prin care au fost respinse contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și OCN „MoldCredit” SRL;
- obligarea adoptării unei noi hotărâri, prin care să fie admise contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și de OCN „MoldCredit” SRL și să fie anulată hotărârea Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26.02.2021 și atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Cotruță Iurie și Mihaila Viorica

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 23 noiembrie 2021 Organizația de Creditare Nebancară „MoldCredit” SRL (în continuare OCN „MoldCredit” SRL) a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitînd anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin ordonanța nr. 2p/o-9/20 din 17.02.2020, Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Brăgaru Alina, a admis cererea depusă de GT „Mihai Ciobanu” de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la întoarcerea executării și a dispus încasarea de la OCN „MoldCredit” SRL în beneficiul GT „Mihai Ciobanu” a sumei de 538 162,96 lei - cu titlu de întoarcere a executării.

Relatează reclamanta că, după ce a recepționat copia ordonanței judecătorești respective, în temeiul prevederilor art. 352 alin. (2) Cod de procedură civilă, OCN „MoldCredit” SRL constatînd ilegalitatea ei din motiv că a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației procesual- civile în vigoare, a depus în instanța emitentă obiecții motivate prin care a solicitat anularea ordonanței judecătorești din data de 17.02.2020, cu adoptarea unei încheieri de respingere a cererii GT „Mihai Ciobanu” din 28.01.2020.

Examinînd obiecțiile depuse de OCN „MoldCredit” SRL, prin încheierea nr. 2p/o-9/20 din data de 23 iulie 2020, Judecătoria Chișinău sediul Centru a admis obiecțiile depuse de către OCN

„MoldCredit” SRL, a casat ordonanța din data de 17 februarie 2020 cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a cererii depuse de GȚ „Mihai Ciobanu” de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la întoarcerea executării. Concomitent, în temeiul prevederilor art. 353 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a înștiințat GȚ "Mihai Ciobanu" că este în drept de a se adresa cu cererea respectivă în procedura acțiunii civile.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iulie 2020, GȚ "Mihai Ciobanu" a declarat recurs împotriva acestei încheieri la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia nr. 2r-1789/20 din 17 septembrie 2020, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor: Ion Secrieru (președinte), Viorica Mihaila și Iurie Cotruță au adoptat decizia, prin care s-a dispus: "Se admite recursul declarat de avocatul Negura Ion în interesele GȚ „Mihai Ciobanu. Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 23 iulie 2020, în cauza civilă nr. 2p/o-9/20, prin care au fost admise obiecțiile ÎM OM „MoldCredit” SRL împotriva ordonanței judecătorești nr.2p/o-9/2020 din 17 februarie 2020, soluționând prin decizie problema în fond, după cum urmează: Se resping obiecțiile ÎM OM „MoldCredit” SRL împotriva ordonanței Judecătorești nr.2p/o-9/2020 din 17 februarie 2020, cu menținerea ordonanței judecătorești. Decizia este irevocabilă de la emitere".

Menționează reclamantul că, decizia Curții de Apel Chișinău din data de 17 septembrie 2020 este irevocabilă de la emitere, și deși este ilegală și contrară prevederilor imperative ale Codului de procedură civilă, nu poate fi supusă unei căi ordinare de atac, pentru ca instanța ierarhic superioară să o supună controlului legalității.

În circumstanțele date, pretinsul creditor GȚ „Mihai Ciobanu" a prezentat ordonanța de încasare din data de 17.02.2020, spre executare silită executorului judecătoresc Lanciu Dinu. În luna octombrie 2020 ordonanța judecătorească ilegală, menținută prin decizia ilegală a Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020, a fost deja executată pe cale silită, astfel OCN „MoldCredit” SRL fiindu-i cauzat un prejudiciu în sumă de 538 162,96 lei (suma ilegal încasată) plus suma de 27 266,33 lei (cheltuieli de executare și onorariu încasat de către executorul judecătoresc Lanciu Dinu).

Menționează reclamantul că, judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Brăgaru Alina, inițial a admis cererea depusă de către GȚ "Mihai Ciobanu" cu privire la întoarcerea executării și la data de 17 februarie 2020 a adoptat ordonanța prin care a dispus încasarea din contul OCN "MoldCredit" SRL în beneficiul GȚ "Mihai Ciobanu" a sumei de 538 162,96 lei - cu titlu de întoarcere a executării. Însă, după ce în timpul examinării obiecțiilor depuse de OCN "MoldCredit" SRL a constatat că cererea pretinsului creditor urmează a fi examinată în procedura unei acțiuni civile, prin încheierea din 23.07.2020 a dispus anularea ordonanței din 17.02.2020 cu emiterea unei încheieri de respingere a cererii depuse de GȚ "Mihai Ciobanu". Concomitent instanța de judecată a informat pretinsul creditor GȚ "Mihai Ciobanu" că este în drept de a se adresa cu cererea respectivă în procedură contencioasă, iar instanța de judecată o va examina în cadrul unui proces contradictoriu cu participarea ambelor părți.

Instanța de recurs, dimpotrivă, cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, a adoptat decizia din 17.09.2020 prin care a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.07.2020, menținând în vigoare ordonanța ilegală din data de 17.02.2020, care după cum a menționat reclamantul, deja a și fost executată.

Prin pronunțarea deciziei din 17.09.2020 completul de judecată al Curții de Apel Chișinău în componența magistraților Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie au comis următoarele abateri disciplinare stabilite de art. 4 alin. (1) a Legii nr.178 din 25.07.2014: lit. b) - adoptarea

unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau Juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; lit. i) - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a Justiției.

Având în vedere circumstanțele mai sus descrise, prin sesizarea din 09.11.2020, înregistrată la 17.11.2020 cu nr. 995s - 1565 p/m, OCN "MoldCredit" SRL a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii inițierea procedurii disciplinare față de judecătorii Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău și sancționarea lor în modul stabilit de lege.

La data de 11 ianuarie 2021 inspectorul-judecător din cadrul Inspecției judiciare a întocmit Raportul pe marginea verificării sesizării președintelui OCN "MoldCredit" SRL, Ursu Gheorghe, privind acțiunile judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie cu nr. 995 s - 1565 p/m, prin care a stabilit că în faptele și acțiunile descrise de petiționar se regăsesc elemente ce atestă o bănuială rezonabilă de comitere de către judecătorii respectivi a abaterii disciplinare prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Relatează reclamantul că, Plenul Colegiului Disciplinar prin Hotărârea nr. 5/2 din 26.02.2021 a dispus: "Se încetează procedura disciplinară intentată în baza sesizării depuse de către președintele OCN "MoldCredit" SRL în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie, din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară".

După ce a făcut cunoștință cu Hotărârea motivată a Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26.02.2021, OCN "MoldCredit" SRL o consideră neîntemeiată și neargumentată, circumstanțe din care în temeiul prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 "Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor", a decis să o conteste la Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând anularea acesteia cu adoptarea unei hotărâri de sancționare a judecătorilor Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău pentru abaterile disciplinare admise la pronunțarea deciziei din 17.09.2020.

Invocă reclamantul că, împotriva Hotărârii Colegiului Disciplinar din 26.02.2021, a depus o contestație și Inspecția Judiciară, prin care a solicitat anularea Hotărârii din 26.02.2021, cu adoptarea unei hotărâri de sancționare a judecătorilor Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău pentru abaterile disciplinare admise la pronunțarea deciziei din 17.09.2020.

Prin Hotărârea nr. 198/21 din 14 septembrie 2021, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus: "1. Se resping contestațiile depuse de Inspecția Judiciară organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii și OCN "MoldCredit" SRL împotriva Hotărârii Plenului Colegiului Disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021. 2. Se menține Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021, emisă în privința acțiunilor Judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura disciplinară".

După ce a făcut cunoștință cu Hotărârea motivată a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 198/21 din 14 septembrie 2021, OCN "MoldCredit" SRL considerând-o neîntemeiată și nemotivată în modul corespunzător, în conformitate cu prevederile art. 40 alin (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 "Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor", a decis să o conteste la Curtea de Apel Chișinău, solicitând anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 14.09.2021 cu adoptarea unei hotărâri prin care să fie admise

contestațiile depuse de Inspectia Judiciară și de OCN "MoldCredit" SRL, să fie anulată Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar din 26.02.2021 și să fie adoptată o nouă hotărâre de sancționare a judecătorilor Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie de la Curtea de Apel Chișinău pentru abaterile disciplinare admise la pronunțarea deciziei din 17.09.2020.

După cum a indicat OCN "MoldCredit" SRL în sesizarea depusă, precum și după cum a indicat și inspectorul-judecător în Raportul din 11.01.2021, comiterea de către judecătorii menționați supra, a abaterilor disciplinare indicate la art. art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 este dovedită prin următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

După cum rezultă din decizia din 17 septembrie 2020, prin care s-a decis admiterea recursului depus de GȚ "Mihai Ciobanu" și dispunerea întoarcerii executării prin încasarea în beneficiul GȚ "Mihai Ciobanu" a sumei de 538 162,98 lei, completul de judecată în componența magistraților Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie au aplicat prevederile art. 157 alin. (1) și 158 alin. (2) Cod de executare. Respectiv, prin considerarea acestor norme, în calitatea argumentului favorabil admiterii recursului, instanța de recurs a relevat că, "în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărîrii anulate, precum și a cheltuielilor de executare", precum și "dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărîrii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile".

În speță însă, condițiile/circumstanțele descrise în aceste prevederi legale nu se întrunesc, deoarece cauza civilă în cadrul căreia a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 12.07.2018, nu a fost supusă rejudecării. La fel, menționează reclamantul că și hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a fost casată nu în cadrul rejudecării cauzei civile respective, dar la etapa verificării de către instanța de apel a legalității hotărîrii din data de 12.07.2018, fiindcă în termenul stabilit de lege aceasta a fost contestată cu apel atît de GȚ "Mihai Ciobanu" cît și de OCN "MoldCredit" SRL.

Susține reclamanta că, anume din cauza că hotărârea din 12.07.2018 a fost contestată cu apel, aceasta nu a devenit definitivă și nu a avut un caracter obligatoriu pentru a fi executată pe cale silită, nefiind în acest sens emis vreun titlu executoriu. În circumstanțele date, este evident că prevederile art. 157 alin. (1) Cod executare, nu sînt aplicabile speței.

La fel, după cum rezultă din prevederile art. 158 alin. (2) Cod executare, această normă se aplică în cazul în care la rejudecarea cauzei, instanța care rejudecă cauza nu se expune în privința întoarcerii executării hotărîrii deja executate.

În opinia reclamantului, în speță, nu este o situație de rejudecare a cauzei, deoarece Curtea de Apel Chișinău a reexaminat legalitatea hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 12.07.2018 în circumstanțele existente la data examinării cererilor de apel și prin decizia din 23.05.2019 a dispus casarea acesteia din motiv că între timp GȚ "Mihai Ciobanu" a achitat benevol datoriile acumulate și pronunțarea unei hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată a OCN "MoldCredit" SRL privind încasarea datoriilor.

Totodată, menționează reclamantul că nemijlocit în decizia din 17.09.2020 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, indică că GȚ "Mihai Ciobanu" a achitat sumele de bani în favoarea executorului judecătoresc „în baza încheierii

Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău nr. 2-1905/15 din 23 iulie 2015, prin care a fost dispusă asigurarea acțiunii, ulterior anulată prin decizia din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău".

Astfel, cum demonstrează cele citate, în decizia din 17.09.2020 Colegiul singur a constatat că sumele bănești au fost achitate în baza încheierii de asigurare a acțiunii din 23.07.2015, ulterior anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.05.2019, iar despre achitarea cărorva sume bănești în baza hotărîrii din data de 12.07.2018, casată tot prin decizia din data de 23.05.2019, Colegiul nu face nici o referire.

În circumstanțele date, este evident că Colegiul în mod ilegal a aplicat prevederile art. 157 alin. (1) și art. 158 alin. (2) Cod executare, care se referă la situația în care este casată o hotărîre deja executată și nicidecum o încheiere de asigurare a acțiunii. Adică, în opinia sa, prevederile legale menționate nu sînt aplicabile speței.

Cele descrise supra dovedesc că, la adoptarea deciziei din 17.09.2020 magistrații Curții de Apel Chișinău au aplicat prevederile art. 157 alin. (1) și 158 alin. (2) Cod de executare, care nu sînt aplicabile speței, deoarece la caz, GȚ "Mihai Ciobanu" nu a executat o hotărîre judecătorească (de soluționare definitivă a unui caz litigios), ci o încheiere judecătorească de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, adoptate în condițiile art. 174 și 175 Cod de procedură civilă și care prevede aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale GȚ "Mihai Ciobanu" în valoarea sumei de 538 162,98 lei. Mai menționează reclamantul și faptul că, în timpul examinării acțiunii în instanța de fond GȚ "Mihai Ciobanu" a solicitat casarea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare din 23.07.2015, solicitare care a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27.01.2016, menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.06.2016.

Totodată, menționează faptul că GȚ "Mihai Ciobanu" a executat benevol încheierea de asigurare a acțiunii din data de 23.07.2015, transferînd benevol pe contul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie suma de 538 162,98 lei după cum urmează: la 18.09.2017 - suma de 48 301,16 lei; la 04.12.2017 - suma de 25 270,94 lei și la 17.09.2018 - suma de 468 665,88 lei, iar careva contestații în instanța de judecată împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie de către GȚ "Mihai Ciobanu" nu au fost depuse, precum și nu au fost depuse careva plîngerî împotriva acțiunilor executorului judecătoresc nici organelor disciplinare din cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

La fel, remarcă reclamantul că însăși GȚ "Mihai Ciobanu", prin cererea depusă în instanța de judecată, a recunoscut că din motivul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de OCN "MoldCredit" SRL, el este îndreptățit să ceară întoarcerea executării benevole a încheierii de asigurare a acțiunii din 23.07.2015.

În lumina celor expuse, în opinia reclamantului, este indubitabil faptul că Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența magistraților Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie la pronunțarea deciziei din 17.09.2020 a aplicat prevederile art. 157 alin. (1) și 158 alin. (2) Cod de executare, care nu sînt aplicabile speței, ceea ce în consecință a dus la pronunțarea unei decizii ilegale prin care OCN "MoldCredit" SRL i-a fost cauzat ilegal un prejudiciu în mărime de 538 162,96 lei, întrucît profitînd de faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 17.09.2020 a devenit irevocabilă din momentul pronunțării, GȚ "Mihai Ciobanu" a obținut titlu executoriu în baza ei și prin intermediul executorului judecătoresc Lanciu Dinu a încasat în mod silit această sumă de la OCN "MoldCredit" SRL.

La fel, remarcă reclamantul și faptul că la adoptarea deciziei din 17.09.2020 Colegiul Curții de Apel Chișinău în componența magistraților Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță

Iurie au admis și încălcarea prevederilor normei imperative ale art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, care prevede că, "Refuzul de a primi cererea de eliberare a ordonanței judecătorești nu împiedică creditorul să înainteze pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile."

Ori, în urma verificării paginii web a judecătoriei Chișinău, petiționarul OCN "MoldCredit" SRL a constatat că anterior depunerii la data de 28.01.2020 a cererii în procedură de ordonanță cu privire la întoarcerea executării și în baza căreia a fost emisă ordonanța nr. 2p/o-9/20 din 17.02.2020, pretinsul creditor GȚ "Mihai Ciobanu" s-a mai adresat acestei instanțe cu 2 cereri similare, doar că în primirea ambelor cereri instanța de judecată (alți judecători) au refuzat. Prima cerere de acest gen a fost înregistrată de către GȚ "Mihai Ciobanu" la data de 31.12.2019, care a fost repartizată judecătorului Gheorghe Stratulat, care prin încheiere a refuzat în primirea acesteia.

Ulterior, la data de 15 ianuarie 2020 GȚ "Mihai Ciobanu" a mai depus o cerere în procedură de ordonanță la Judecătoria Chișinău sediul Centru privind întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din data de 12.07.2018, adică o altă cerere în procedură de ordonanță care avea exact aceleași cerințe. Prin încheierea nr. 2p/o-5/20 din 20.01.2020 Judecătoria Chișinău sediul Centru (judecător Georgeta Grozav) a refuzat în primirea cererii GȚ "Mihai Ciobanu" de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 12.07.2018, menționând în încheiere că GT "Mihai Ciobanu" este în drept de a-și înainta pretențiile sale în procedură de examinare a acțiunii civile.

În circumstanțele descrise, pentru a respecta prevederile imperative ale art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, GȚ "Mihai Ciobanu" era obligată să înainteze pretențiile sale în instanța de judecată în cadrul unei proceduri de examinare a acțiunii civile în cadrul unui proces contradictoriu, cu participarea părților. Altă soluție legală, legislația procesual civilă nu prevede.

Însă deși, conform prevederilor normelor imperative expuse supra, GȚ "Mihai Ciobanu" era obligată să se adreseze cu o cerere în procedura contencioasă, a optat pentru adresarea din nou (a treia oară) cu aceiași cerere, contînd pe o poziție diferită a altui magistrat din cadrul aceleiași instanțe, care indică la o rea credință a reprezentantului GȚ "Mihai Ciobanu".

Astfel, cu încălcarea prevederilor art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, GȚ "Mihai Ciobanu" depune la data de 28.01.2020 a treia cerere de eliberare a ordonanței judecătorești cu privire la întoarcerea executării. Instanța de judecată fiind în necunoștință de cauză, inițial admite cererea depusă și emite ordonanța din 17.02.2020, pentru ca apoi după ce a fost informată despre aceste circumstanțe, prin încheierea din 23.07.2020 să dispună anularea ordonanței din 17.02.2020.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău cu încălcarea prevederilor imperative ale art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, prin decizia din 17.09.2020, casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23.07.2020 și menține în vigoare ordonanța din 17.02.2020, care a fost emisă în baza celei de-a treia cereri de eliberare a ordonanței judecătorești depuse de către GȚ "Mihai Ciobanu".

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ prin decizia ilegală din data de 17.09.2020, adoptată contrar prevederilor art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, a limitat OCN "MoldCredit" SRL în dreptul de a supune verificării de către instanța ierarhic superioară a acestei decizii ilegale prin declararea unui recurs împotriva acestei decizii.

După părerea reclamantului, este evident că la adoptarea deciziei din 17 septembrie 2020, judecătorii Curții de Apel Chișinău, menționați în sesizare, au încălcat prevederile art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă.

De asemenea, remarcă reclamantul și faptul că prin adoptarea deciziei din 17.09.2020 și dispunând anularea în mod neîntemeiat și ilegal a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iulie 2020 cu menținerea în vigoare a ordonanței din 17.02.2020, magistrații Curții de Apel, vizați în sesizare, ilegal au lipsit OCN „MoldCredit” SRL de dreptul de acces la tribunal, adică au admis încălcarea art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, conform prevederilor art. 348 alin (4) Cod de procedură civilă, cererea depusă de GT „Mihai Ciobanu” la data de 28.01.2020, în situația în care instanța de judecată anterior acestei date de 2 ori a refuzat în primirea ei, putea fi examinată numai în cadrul unui proces de examinare a acțiunii civile în cadrul căruia fiecare parte în contradictoriu urma să prezinte probele și argumentele sale în apărarea poziției sale.

Un alt aspect, care în opinia reclamantului urmează a fi menționat, este și acela că, dreptul la un proces echitabil, consacrat în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale include și principiul de egalitate a armelor în calitate de garanție a acestui drept. După cum a decis în mod constant Curtea, acest principiu - unul din elementele noțiunii "Proces echitabil" - impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu adversarul său în sensul asigurării unui just echilibru. Același raționament a fost preluat de către legiuitorul național în reglementarea de la art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă din care reiese posibilitatea creditorului reclamant de a-și înainta pretențiile în procedura de examinare a acțiunii civile, aspect relevant anterior de către instanța de judecată prin restituirea cererilor depuse de GT „Mihai Ciobanu”.

De asemenea remarcă reclamantul și faptul că în Raportul întocmit la data de 11.01.2021, inspectorul-judecător Diana Ioniță a susținut opinia petiționarului OCN "MoldCredit" SRL expusă în sesizarea depusă, că prin adoptarea deciziei din 17.09.2020 judecătorii Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Viorica Mihaila și Cotruță Iurie au admis abaterile disciplinare stabilite de art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea nr. 178 din 25.07.2014. După cum rezultă din conținutul Raportului din 11.01.2021, inspectorul-judecător a ajuns la concluzia că prin încălcarea normelor cu caracter imperativ, care reglementează întoarcerea executării, fiind aplicate aceste prevederi unor acte improprii întoarcerii executării, precum și prin ignorarea de către magistrați a prevederilor art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă, magistrații menționați au compromis prestigiul justiției și încrederea în justiție, abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 178 din 25.07.2014.

Astfel, deși în opinia reclamantului, circumstanțele descrise de OCN "MoldCredit" SRL în petiția depusă, precum și concluzia inspectorului-judecător din Raportul din 11.01.2021, dovedesc elocvent faptul că la pronunțarea deciziei din data de 17.09.2020 magistrații Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie au comis abaterile disciplinare stabilite de art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178 din 25.07.2014, prin Hotărîrea din 26.02.2021 Plenul Colegiului disciplinar în mod arbitrar și ilegal a dispus încetarea procedurii disciplinare intentate în baza sesizării depuse de OCN "MoldCredit" SRL din motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară. Cu regret, poziția respectivă a fost menținută și de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, care prin Hotărîrea din 14.09.2021 în mod neîntemeiat și

nemotivat a decis să respingă contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și de OCN "MoldCredit" SRL împotriva Hotărîrii Plenului Colegiului disciplinar din 26.02.2021.

Menționează reclamantul faptul că, în motivarea hotărîrii sale din 14.09.2021 Consiliul Superior al Magistraturii nu a adus careva argumente și probe prin care să combată argumentele expuse de petiționarul OCN "MoldCredit" SRL în petiția sa, precum și argumentele și concluziile inspectorului-judecător expuse în Raportul din 11.01.2021. Toată partea motivată a Hotărîrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în susținerea soluției adoptate, se limitează doar la: (1) scrierea cuvînt cu cuvînt a mai multor prevederi din Legea nr. 178 din 25.07.2014; (2) concluzia arbitrară și neargumentată precum că Hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar din 26.02.2021 este perfect legală și întemeiată și nu există temei de anulare a acesteia; (3) scrierea cuvînt cu cuvînt a prevederilor din Hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar din 26.02.2021 prin care se afirmă că, "deseori există accepțiuni diferite în ceea ce privește aceeași cauză, fie legate de interpretarea și aplicarea legii, fie legate de administrarea probatoriului, însă în speță judecătorii vizați în sesizare au făcut referire la practica judiciară..."; (4) trimiterile făcute la unele Hotărîri ale Curții Constituționale și la unele prevederi ale legislației internaționale referitoare la aspectul atragerii la răspundere disciplinară a judecătorilor și (5) o opinie precum că "potrivit legislației procesual civile, încheierea, decizia, ordonanța în sensul larg al cuvîntului constituie hotărîre, iar încheierea reprezintă o hotărîre judecătorească și afirmația contestatarilor precum că întoarcerea executării s-a dispus în afara cadrului legal, este nefondată".

În circumstanțele descrise mai sus, așa și nu este clar din care considerente de fapt și de drept Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că, (1) la pronunțarea deciziei din data de 17.09.2020 magistrații vizați corect au aplicat prevederile art. 157 și 158 din Codul de executare și care prevederi legale din Codul de procedură civilă a oferit magistraților dreptul legal de a aplica aceste prevederi din Codul de executare, în situația în care însăși pretinsul creditor GȚ "Mihai Ciobanu" a recunoscut că a executat benevol nu o hotărîre judecătorească dar o încheiere de asigurare a acțiunii; (2) la pronunțarea deciziei din 17.09.2020, acești judecători nu au ignorat prevederile art. 348 alin. (4) Cod de procedură civilă și cum prin această ignorare nu au admis încălcarea prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, în Hotărîrea din data de 14.09.2021 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu excepția frazei generale că argumentele contestatarilor sînt neîntemeiate așa și nu a explicat din care considerente acestea sînt neîntemeiate, prin care prevederi imperative și exprese ale legislației procesual civile aceste argumente sînt neîntemeiate. La fel, menționează reclamantul și faptul că nici unul dintre magistrații vizați în sesizare nu au prezentat în scris care este poziția lor în privința contestației depuse. La fel, nici unul din magistrații vizați nu s-a prezentat la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data 14.09.2021, solicitînd examinarea contestațiilor în lipsa lor. În circumstanțele date, reclamantul conchide că la data de 14.09.2021 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a asumat rolul de avocat al magistraților vizați și în calitate respectivă, din oficiu a inventat acele argumente care le-a pus la baza adoptării Hotărîrii din 14.09.2021.

Astfel, conchide reclamantul că Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 14.09.2021 este una absolut generală și arbitrară (care cel mai probabil este folosită de fiecare dată de către Plen în hotărîrile sale și nu aduce careva argumente și probe pentru a combate circumstanțele expuse în sesizarea depusă de OCN "MoldCredit" SRL, precum și concluziile inspectorului-judecător din Raportul din 11.01.2021.

La adoptarea Hotărârii din 26.02.2021 Plenul Colegiului disciplinar nu a ținut cont de faptul că în contrariu cu libertatea neîngrădită a judecătorului de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință, în acord cu prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, răspunderea disciplinară nu depinde de faptul dacă actul emis de judecătorul subiect al cauzei disciplinare a fost sau nu contestat ori de rezultatul examinării apelului sau a recursului.

Astfel, circumstanțele de fapt și de drept expuse supra, în opinia reclamantului, demonstrează în mod indubitabil faptul că Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 14.09.2021 este neîntemeiată și arbitrară, urmînd a fi anulată de către instanța de judecată și să fie adoptată o nouă hotărîre prin care să fie admise contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și de OCN "MoldCredit" SRL, să fie casată Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar din 26.02.2021, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Secrieru Ion, Mihaila Viorica și Cotruță Iurie.

Solicită reclamantul anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 198/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău”, prin care au fost respinse contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și OCN „MoldCredit” SRL; obligarea adoptării unei noi hotărâri, prin care să fie admise contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și de OCN „MoldCredit” SRL și să fie anulată hotărârea Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26.02.2021 și atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Cotruță Iurie și Mihaila Viorica (f.d. 1-5).

Argumentele pîrîtului:

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a notificat pîrîtul despre depunerea acțiunii nominalizate, fiind acordat termen pentru prezentarea referinței. Astfel, la data de 13 decembrie 2021 Consiliul Superior al Magistraturii a prezentat referința, solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În susținerea poziției reprezentantul pîrîtului a invocat că, în opinia sa hotărârea contestată este una clară, certă, motivată, corectă, legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele legale, în care s-a expus pe îndelete asupra motivelor care au condus la soluția respectivă, iar alegațiile aduse de reclamant, precum că hotărârea Plenului CSM nr. 198/21 din 14 septembrie 2021 nu a fost motivată și este ilegală, reprezintă opinia subiectivă a reclamantului.

Așadar, remarcă pîrîtul că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor, cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 2 (două) voturi pro și 5 (cinci) contra, a hotărât a respinge contestația depusă de petiționarul OCN „MoldCredit” SRL și contestația depusă de inspectorul- judecător Diana Ioniță de la Inspekția judiciară, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021 și de a menține Hotărârea Colegiului disciplinar nr.5/2 din 26 februarie 2021, emisă în privința Judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura disciplinară.

Prin urmare, menționează că în rezultatul neîntruniri numărului necesar de voturi, prin hotărârea Plenului CSM nr. 198/21 din 14 septembrie 2021, contestația depusă de petiționarul OCN „MoldCredit” SRL și contestația depusă de inspectorul-judecător Diana Ioniță de la Inspekția judiciară, s-au respins.

În acest context, accentuează că reclamantul este în drept să conteste încălcarea unui drept al său, însă cu respectarea dreptului discreționar al membrilor CSM, cu drept de vot, în sensul art. 137 Cod administrativ.

Iar, în conformitate cu art. 225 Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

A mai invocat pârâtul că, probele administrate la cauza disciplinară nu atestă vinovăția judecătorilor, or, nu au fost prezentate probe ce ar confirma că judecătorii au acționat intenționat sau din neglijență gravă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, s-a dispus atragerea în proces a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Secrieru Ion, Cotruță Iurie și Mihaila Viorica în calitate de persoane terțe (f.d. 115-117).

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului OCN „MoldCredit” SRL, Luncari Vitalie a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului Consiliul Superior al Magistraturii și persoana terță judecătorul Cotruță Iurie în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsa.

Persoanele terțe judecătorii Secrieru Ion și Mihaila Viorica în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată (f.d. 118), din care considerente Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente legal citate.

Aprecierea instanței:

Audiind reprezentantul părții prezent în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și în referința depusă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.

În privința admisibilității acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. Totodată, art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată, inter alia, de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice. La caz, aceste condiții sunt întrunite și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1198/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel

Chișinău”, este un act administrativ individual defavorabil reclamantului.

Astfel, conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Art. 17 Cod administrativ prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

Acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale. În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Conform art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947 din 19.07.1997, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău de orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Hotărârea motivată a Plenului CSM nr. 198/21 din 14.09.2021 a fost comunicată reclamantului la data de 28.10.2021, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 23 noiembrie 2021, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul OCN „MoldCredit” SRL. Totodată, se menționează că acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual solicitat de către reclamant și respins de către pârât.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de OCN „MoldCredit” SRL, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele

hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Conform art. 21 din Codul administrativ (principiul legalității) prevede că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decît în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Totodată, art. 36 în coroborare cu prevederile art. 21 din Codul administrativ reglementează principiul supremației dreptului. În esență, supremația dreptului constă în aceea că instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În baza art. 219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art. 221 alin. (1) al aceluiași cod, autoritățile publice sunt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

În virtutea art. 93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Din actele cauzei rezultă că, la 09 noiembrie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea președintelui OCN "Moldcredit" SRL, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorești din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila la examinarea recursului asupra încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iulie 2020, adoptate în procedură de ordonanță.

Autorul sesizării a relatat că la 17 septembrie 2020 Curtea de Apel Chișinău, în completul judecătoresc format din judecătorii Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila, prin decizie a admis recursul GȚ „Mihai Ciobanu” și a casat încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 iulie 2020 cu respingerea obiecțiilor OCN „Moldcredit” SRL. A considerat că prin decizia instanței de recurs din 17 septembrie 2020, s-au aplicat ilegal prevederile art. 157 alin. (1) și art. 158 alin. (2) Cod de executare. Or, pretinsa întoarcere a executării în acord cu aceste reglementări (art. 157 alin. (1)), impune o rejudicare a cauzei cu anularea hotărîrii executate, condiție nereținută la caz. Subsecvent, obligativitatea rejudicării cauzei se reiterează și prin art. 158 alin. (2) Cod de executare.

A mai invocat reclamanta că a fost lipsită de dreptul de acces la justiție, dreptul la un proces echitabil cu respectarea principiului contradictorialității, în care să prezinte probe și argumente în susținerea propriei poziții. Respectiv, prin această ilegalitate, de către Curtea de Apel Chișinău s-a admis încălcarea art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, dar și a art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

OCN „Moldcredit” SRL a calificat acțiunile completului Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii Ion Secieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila ca fiind abateri disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b), i) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor .

La data de 13 noiembrie 2020, în conformitate cu art. 21 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea depusă de către OCN „Moldcredit” SRL, a fost transmisă Inspecției Judiciare spre verificare.

În conformitate cu art. 7/1 alin. (6) lit. b) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 23 alin. (2) lit. b), art. 25 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014, copia sesizării a fost expediată pentru cunoștință judecătorilor Ion Secieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău.

La 20 noiembrie 2020 judecătorii menționați au prezentat Inspecției Judiciare opinia scrisă asupra sesizării societății, prin care au solicitat respingerea sesizării, menționând că decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020 este legală și întemeiată, iar cele relatate de OCN „Moldcredit” SRL reprezintă o simplă nemulțumire cu soluția adoptată.

Prin încheierea inspectorului judecător principal Ioana Chironeț din 14 decembrie 2020 a fost prelungit termenul de examinare a sesizării cu 15 zile, adică până la 29 decembrie 2020.

Ulterior, prin rezoluția inspectorului-judecător Diana Ioniță din 24 decembrie 2020, s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Ion Secieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila, în baza art. 4 alin. (1) lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

După finalizarea cercetării disciplinare, inspectorul-judecător a întocmit un raport, prin care a constatat că, în acțiunile magistraților vizați se regăsesc elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Raportul Inspecției judiciare, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, au fost prezentate pentru examinare Colegiului disciplinar, prin prisma art. 26 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar copia Raportului a fost remisă pentru informare judecătorilor Ion Secieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău..

Prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 5/2 din 26 februarie 2021, s-a încetat procedura disciplinară, intentată în temeiul sesizării depuse de OCN „Moldcredit” SRL în privința judecătorilor Ion Secieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

La 22 iulie 2021 Inspecția Judiciară, organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentată de inspectorul-judecător Diana Ioniță și la 26 iulie 2021, președintele OCN „Moldcredit” SRL, Gheorghe Ursu, au contestat Hotărârea Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021 la Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin hotărârea Plenului CSM nr. 198/21 din 14 septembrie 2021, s-au respins contestațiile depuse de Inspecția Judiciară și OCN „Moldcredit” SRL împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021 și s-a menținut Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar de pe lângă CSM nr. 5/2 din 26 februarie 2021, emisă în privința judecătorilor Ion Secieru, Iurie

Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura disciplinară.

La 23 noiembrie 2021 reclamantul OCN „Moldcredit” SRL a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiune în contencios administrativ către Consiliul Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 198/21 din 14 septembrie 2021 „Cu privire la contestațiile împotriva hotărârii Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021, emise în privința judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău”, prin care au fost respinse contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și OCN „MoldCredit” SRL; obligarea adoptării unei noi hotărâri, prin care să fie admise contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și de OCN „MoldCredit” SRL și să fie anulată hotărârea Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26.02.2021 și atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Cotruță Iurie și Mihaila Viorica

În contextul pretențiilor deduse judecății, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ subliniază că, în conformitate cu prevederile art.24 din Legea Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliul adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art. 19 alin. (4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot. Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați. Consiliul Superior al Magistraturii pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt care se consemnează într-un proces-verbal. Hotărîrea motivată, care conține și numărul de voturi, se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței.

În acord cu art. 22 alin. (4) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, contestațiile împotriva hotărârilor, adoptate de Colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În corespundere cu art. 39 alin. (4) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, (4) După examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide: a) menținerea fără modificare a hotărîrii colegiului disciplinar; b) admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărîri. În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărîrii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sînt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.

Conform art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, (5) Cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspekției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 alin.(2).

În virtutea art. 3 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

Art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, stipulează că, constituie abatere disciplinară: b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori

prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

În același timp, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prezintă relevanță și pct. 6 al Hotărârii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cât și pct. 8 al Hotărârii Curții Constituționale din 7 iunie 2011, care menționează că, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și latura subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive, abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Așadar, probatoriul cauzei denotă că, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor cu drept de vot prezenți la ședință, cu 2 (două) voturi pro și 5 (cinci) contra, a hotărât de a respinge contestația depusă de petiționarul OCN „MoldCredit” SRL și contestația depusă de inspectorul- judecător Diana Ioniță de la Inspekția judiciară, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26 februarie 2021 și de a menține Hotărârea Colegiului disciplinar nr.5/2 din 26 februarie 2021, emisă în privința Judecătorilor Ion Secieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura disciplinară.

Ca urmare, în rezultatul neîntruniri numărului necesar de voturi, prin hotărârea Plenului CSM nr. 198/21 din 14 septembrie 2021, contestația depusă de petiționarul OCN „MoldCredit” SRL și contestația depusă de inspectorul-judecător Diana Ioniță de la Inspekția judiciară, au fost respinse.

În conformitate cu art. 225 Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege. Astfel, fiecare membru al Plenului CSM aplicând dreptul în procesul de soluționare a chestiunii vizate de contestația depusă de petiționarul OCN „MoldCredit” SRL și contestația depusă de inspectorul-judecător Diana Ioniță de la Inspekția judiciară, a dispus de împuterniciri discreționare, atribuite prin lege.

Or, art. 10 și 11 al Legii nr. 947/1996, presupune participarea la adoptarea de hotărâri prin vot și exprimarea votului „Pro” sau „Contra” la adoptarea de hotărâri în privința chestiunilor examinate în ședința CSM, care este un drept exclusiv al membrului CSM.

Din normele legale enunțate, rezultă că chestiunea ce vizează răspunderea disciplinară a judecătorilor și sancționarea acestora, se examinează per ansamblu, la caz, luându-se în considerare alături de contestația depusă de petiționarul OCN „MoldCredit” SRL și contestația depusă de inspectorul-judecător Diana Ioniță de la Inspekția judiciară, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.5/2 din 26 februarie 2021, și Raportul Inspekției judiciare pe marginea controlului întreprins la sesizarea declarată de OCN "MoldCredit" SRL.

În acest context, Colegiul consideră că sunt nefondate argumentele reclamantului precum că la emiterea hotărârii, Plenul CSM nu a adus careva argumente care combat circumstanțele expuse în sesizare și concluziile inspectorului judecător Diana Ioniță, care a indicat în raport asupra încălcărilor art. 4 alin (1) lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor de către judecătorii vizați în sesizare.

Or, din materialele dosarului administrativ rezultă că, în ședința Plenului CSM materialele procedurii disciplinare au fost cercetate sub toate aspectele, fiindu-le dată apreciere prin prisma prevederilor legale, drept urmare fiind stabilit că acțiunile judecătorilor vizați nu se conturează elementelor constitutive ale componenței abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul judiciar consideră că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii examinând legalitatea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar, prin prisma temeiului de la art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea nr. 178, corect a stabilit că, soluția pronunțată de Plenul Colegiului disciplinar privind încetarea procedurii disciplinare în privința judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău, este corectă, având în vedere absența condițiilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a unor judecători.

Or, din materialele dosarului administrativ, care conține inclusiv și actele din procedura disciplinară, rezultă că faptele invocate de petiționarul OCN „MoldCredid” SRL și constatate prin raport de inspectorul-judecător Diana Ioniță în cadrul cercetării disciplinare imputate judecătorilor vizați, nu au atins nivelul de gravitate al unei abateri disciplinare și nu reprezintă în sine un factor determinat pentru stabilirea existenței elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare imputate. Or, nu s-a identificat nici o probă care ar demonstra încălcarea normelor imperative sau comportamentul ilegal al judecătorilor Ion Secrieru, Iurie Cotruță și Viorica Mihaila de la Curtea de Apel Chișinău, cât și intenția acestora de a acționa cu rea-credință în detrimentul justițiabililor.

În aceste circumstanțe, este necesar de notat că pentru a constata abaterea disciplinară de încălcare a normelor imperative, după cum este prevăzut de Legea nr. 178/2014, este obligatoriu ca fapta imputată să fi fost săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă, conform prevederilor art. 4/1 din Legea citată.

Se menționează că, potrivit art. 4/1 din Legea nr. 178/2014, se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară, în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. p), fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător, trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Astfel, în sfera răspunderii disciplinare se includ numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Existența și întrunirea condițiilor, conform cărora un judecător poate fi supus răspunderii disciplinare, sunt necesare pentru ca judecătorii să înfăptuiască actul de justiție în mod imparțial și independent, aplicând corect legea și examinând cauzele în termen rezonabil.

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.

Pentru a garanta independența puterii judecătorești, judecătorii trebuie să fie protejați împotriva oricărei influențe externe induse, pentru a-și exercita funcțiile în mod corespunzător, fără ca independența acestora să fie compromisă de teama inițierii unei proceduri disciplinare de partea pe dosar, care a pierdut procesul.

Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să beneficieze de libertate neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor, respectiv, nu poate fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător pentru modul de examinare a cauzei, cu excepția cazurilor de rea-credință.

Completul de judecată specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ, analizând materialele dosarului administrativ, a stabilit că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în urma examinării contestațiilor împotriva deciziei Colegiului disciplinar de încetare a procedurii disciplinare, a ajuns la o concluzie corectă că probele administrate la cauza disciplinară prin prisma reglementărilor enumerate, nu atestă vinovăția judecătorilor, or, nu au fost prezentate probe ce ar confirma că judecătorii au acționat intenționat sau din neglijență gravă.

Colegiul respinge ca nefondate argumentele reclamantului că, hotărârea contestată nu întrunește condițiile unui act administrativ individual motivat, or, hotărârea contestată de reclamant, cuprinde motivarea completă în sensul art. 118 Cod administrativ, precum motivarea în drept și în fapt, inclusiv descrierea succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: probe, audieri, opinii ale participanților. Prin urmare, nu și-a găsit confirmare argumentul reclamantului că în actul administrativ contestat este lipsă elementul motivării.

Or, hotărârea contestată indică explicit numărul de voturi a membrilor CSM cu drept de vot prezenți la ședință, exprimate pentru respingerea contestațiilor depuse de OCN "MoldCredit" SRL și de inspectorul-judecător Diana Ioniță de la Inspekția judiciară împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.5/2 din 26 februarie 2021, inclusiv motivarea în drept și în fapt, descrierea succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

Analizând circumstanțele cauzei în coroborare cu normele legale care reglementează activitatea Consiliului Superior al Magistraturii și procedura soluționării cauzelor disciplinare intentate în privința judecătorilor, Colegiul judiciar a stabilit că actul administrativ individual defavorabil contestat a fost emis cu respectarea dreptului discreționar al Consiliului Superior al Magistraturii, fiind luate în considerare toate faptele relevante, fiind respectate limitele legale ale dreptului discreționar, iar dreptul discreționar fiind exercitat conform scopului acordat prin lege.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că, în speță, nu se regăsesc careva temeiuri legale pentru a dispune anularea actului administrativ individual defavorabil contestat – Hotărârea Plenului CSM nr. 198/21 din 14 septembrie 2021, aceasta fiind emisă cu respectarea competenței, de către autoritatea publică emitentă fiind respectate normele legale care reglementează procedura soluționării cauzei disciplinare și stabilit aplicarea corectă a normelor materiale.

Iar, în circumstanțele în care în urma efectuării controlului judecătoresc asupra actului administrativ individual defavorabil, s-a stabilit legalitatea acestuia, fiind respinsă pretenția reclamantului privind anularea actului contestat, subsecvent urmează a fi respinsă și pretenția privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil reclamantului, prin care să fie admise contestațiile depuse de Inspekția Judiciară și de OCN „MoldCredit” SRL și să fie anulată hotărârea Colegiului disciplinar nr. 5/2 din 26.02.2021 cu atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Secrieru Ion, Cotruță Iurie și Mihaila Viorica, or, pretențiile respective sunt indisolubil legate una de alta.

Generalizând circumstanțele descrise în coraport cu normele legale aplicabile speței, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide necesară adoptarea unei soluții de respingere ca neîntemeiată a acțiunii în obligare depusă de OCN „MoldCredit” SRL.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de OCN „MoldCredit” SRL.

Hotărîrea este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Motivarea recursului se prezintă în termen de 30 de zile de la notificarea hotărîrii motivate, prin depunerea la Curtea Supremă de Justiție. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Bostan Angela

Dașchevici Grigore