

DECIZIE

În numele Legii

mun. Chișinău

19 mai 2015

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele de ședință, judecătorul

Judecătorii

Avocatului

Iurie Iordan

Ghenadie Lîsîi și Silvia Vrabii

Fediuc Valentin

Judecând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Fediuc Valentin în interesele contravenientului Chihai Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Chihai Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei din 10.02.2015, întocmite de către agentul constator al OPI al Direcției nr.3 INI Vitalie Toacă, prin care Chihai Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.295 alin.(2) Cod contravențional și aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, citând legal părțile, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. La 10.02.2015, agentul constator al OPI al Direcției nr.3 INI, Vitalie Toacă, a întocmit în privința lui Chihai Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI01 279848 pe semnele componenței contravenției prevăzute de art.295 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că la data de 17.11.2014 s-a stabilit că în depozitul și sediul SRL „Velspur” nu se efectua reflectarea în registrele contabile a rulajului mărfurilor la depozit și anume a producției agricole.
2. Prin decizia agentului constator din aceeași dată în privința lui Chihai Sergiu a fost aplicată o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.
3. La 19.02.2015, avocatul Fediuc Valentin a înaintat în interesele lui Chihai Sergiu contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei nominalizate.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Chihai Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei din 10.02.2015, întocmite de către agentul constator al OPI al Direcției nr.3 INI Vitalie Toacă, prin care Chihai Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.295 alin.(2) Cod contravențional și aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale cu menținerea procesului-verbal și a deciziei contestate.
5. Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, avocatul Fediuc Valentin în interesele contravenientului Chihai Sergiu a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia.
6. În motivarea recursului declarat recurentul a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenției contravine dispozițiilor art.442 alin. (1) și art.443 alin.(1) Cod contravențional, deoarece nu conține informații referitoare la faptul că la 17.11.2014 ar fi fost comisă contravenția imputată, relevanță prezentând faptul că la 14.11.2014 actele contabile ale SRL „Velspur” au fost ridicate în urma percheziției, și nu conține încadrarea juridică a faptei - fiind menționat faptul că nu se efectua reflectarea în registrele contabile a rulajului mărfurilor la depozit, în timp ce agentul constator nu a indicat care normă legală instituie această obligație, încadrând acțiunile date direct în prevederile art.295 Cod contravențional.
7. Verificând materialele dosarului contravențional, argumentele invocate, ascultând declarațiile participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul ca nefondat, deoarece soluția primei instanțe este legală și fondată.
8. Astfel, analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată că la 10.02.2015 agentul constator al OPI al Direcției nr.3 INI, Vitalie Toacă, a întocmit în privința lui Chihai Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI01 279848 pe semnele componenței contravenției prevăzute de art.295 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că la data de 17.11.2014 s-a stabilit că în depozitul și sediul SRL „Velspur” nu se efectua reflectarea în registrele contabile a rulajului mărfurilor la depozit și anume a producției agricole.
9. Prin decizia agentului constator din aceeași dată în privința lui Chihai Sergiu a fost aplicată o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.
10. La 19.02.2015, avocatul Fediuc Valentin a înaintat în interesele lui Chihai Sergiu contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei nominalizate.
11. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Chihai Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei din 10.02.2015, întocmite de către agentul constator al OPI al Direcției nr.3 INI Vitalie Toacă, prin care Chihai Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.295 alin.(2) Cod contravențional și aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale cu menținerea procesului-verbal și a deciziei contestate.
12. În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.
13. Totodată, conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
14. Potrivit dispozițiilor art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

15. Colegiul conchide prin prisma normei citate ca circumstanțele invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MA101 279848 din 10.02.2015, se dovedesc deplin și indubitabil prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.02.2015, ordonanță privind inițierea procedurii contravenționale procesului contravențional, hotărârea cu privire la efectuarea percheziției, încheierea judecătorului de instrucție privind efectuarea percheziției, procesul-verbal privind efectuarea percheziției din 17.11.2014.
16. În temeiul art.295 alin.(2) Cod contravențional, semnele constitutive ale contravenției imputate recurentului constau în nerespectarea regulilor stabilite de legislație privind reflectarea în conturi și în registrele contabile a faptelor economice.
17. În acest context instanța reține că potrivit prevederilor art.3 al Legii contabilității definește noțiunea de registre contabile ca fiind registre destinate grupării, sistematizării, înregistrării și generalizării informației privind existența și mișcarea elementelor contabile reflectate în documentele primare și centralizatoare.
18. Articolul 13 alin.(2) lit. d) și lit. f) al aceiași Legi statuează că persoanele specificate la alin.(1) (conducerea (organul executiv) - în entitatea cu răspundere limitată) sunt obligate să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, precum și integritatea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova și să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate.
19. Conform dispozițiilor art.23 alin.(1) al aceiași Legi, datele din documentele primare și centralizatoare se înregistrează, se acumulează și se prelucrează în registrele contabile.
20. În consecință, dat fiind că obligația reflectarea în conturi și în registrele contabile a faptelor economice este expres prevăzută de normele citate ale Legii contabilității, Colegiul conchide că recurentul nu este îndreptățit de a invoca necunoașterea Legii ce reglementează activitatea Societății cu Răspundere Limitată condusă de acesta.
21. Prin urmare, Colegiul constată că vina recurentului în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional este dovedită pe deplin prin probe pertinente, concludente, utile și veridice.
22. Or, instanța a constatat că Chihai Sergiu, fiind administratorul SRL „Velspur” nu a asigurat respectarea regulilor stabilite de Legea contabilității și alte acte normative pertinente privind reflectarea în conturi și în registrele contabile a faptelor economice, concluzie la care corect a ajuns agentul constator și instanța de fond.
23. În această ordine de idei, reținând că elementele constitutive ale contravenției incriminate recurentului constau în inacțiunea acestuia aferentă obligației legale de reflectare în conturi și în registrele contabile a faptelor economice produse în cadrul întreprinderii conduse de acesta, este cert că proba privind neîntreținerea elementelor constitutive este posibilă și admisibilă doar prin intermediul conturilor și a registrelor contabile ce ar fi întocmite/completate în conformitate cu exigențele Legii anterior datei la care a fost constatată contravenția, iar lipsa unor astfel de înregistrări denotă temeinicia învinuirii aduse.
24. Colegiul respinge argumentul recurentului referitor la faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție este eronat indicată data comiterii contravenției de 17.11.2014 pe motiv că la acea dată Societatea nu dispunea de actele corespunzătoare, deoarece, din conținutul procesului-verbal contestat reiese că agentul constator nu a imputa contravenientului comiterea contravenției prevăzute de art.295 alin.(2) Cod contravențional la 17.11.2014, ci doar faptul că comiterea contravenției a fost constatată la această dată reieșind din actele ridicate de la întreprindere.
25. În consecință, dat fiind că instanța a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în conformitate cu dispozițiile art.443 Cod contravențional, Colegiul penal constată lipsa în prezenta speță a temeiurilor prevăzute de art.445 Cod contravențional de anulare a procesului-verbal, circumstanță care, coroborată cu constatarea indicată mai sus referitoare la întreținerea în cazul dat a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.295 alin.(2) Cod contravențional, denotă că contestația depusă în numele lui Chihai Sergiu este nefondată, aceasta fiind just respinsă de prima instanță prin hotărârea contestată.
26. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate supra la materialele cauzei, Colegiul Penal conchide că în speță argumentele recurentului sunt nefondate, iar hotărârea contestată este legală și întemeiată, din care considerente Colegiul ajunge la concluzia asupra necesității respingerii recursului declarat.
27. Călăuzindu-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,-

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Fediuc Valentin în interesele contravenientului Chihai Sergiu și mențin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, în privința lui Chihai Sergiu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Ghenadie Lîsîi

Silvia Vrabii